



**Per e-mail**

[Roladministratie.handel.rb.leeuwarden@rechtspraak.nl](mailto:Roladministratie.handel.rb.leeuwarden@rechtspraak.nl)

Rechtbank Noord-Nederland  
Afdeling Handel/Civiel  
t.a.v. de rolrechter  
LEEUWARDEN

Met kopie aan: [willem.heemskerk@pelsrijcken.nl](mailto:willem.heemskerk@pelsrijcken.nl)

Betreft: █████ c.s. / De Staat c.s.  
Uw ref.: c/17/190788 / HA ZA 2023-172  
Onze ref.: D100607 / 02023008/AK/HV

Leeuwarden, 26 maart 2024

E-mails: [stassen@uwadvocaten.nl](mailto:stassen@uwadvocaten.nl) & [a.vankessel@ivka.nl](mailto:a.vankessel@ivka.nl)

Edelachtbare Vrouwe/Heer,

In opgemelde zaak heeft mr. W. Heemskerk die verbonden is aan het kantoor van de landsadvocaat namens gedaagde sub 15 in de hoofdzaak (hierna te noemen: 'Gates') op 21 februari 2024 een incidentele conclusie genomen, waarbij onder andere werd gevorderd dat uw rechtbank zich ten aanzien van Gates onbevoegd zou verklaren tot kennisneming van de vorderingen van █████ c.s.

In dit door Gates ingestelde bevoegdheidsincident hebben de procesadvocaten van █████ c.s. (ondergetekenden) ter rolle van 20 maart 2024 geantwoord en geconcludeerd tot afwijzing van de vorderingen van Gates. De conclusie van antwoord in het incident werd door de procesadvocaten van █████ c.s. méér dan een week van te voren aan uw rechtbank en andere partijen gezonden.

Bij schrijven van 19 maart 2024 heeft mr. W. Heemskerk voornoemd uw rechtbank op de voet van artikel 87 lid 1 Rv. verzocht om een mondelinge behandeling in het incident te bepalen en daarbij gewezen op het in het Nederlandse procesrecht geldende beginsel van het recht op pleidooi.

█████ c.s. zijn van mening dat het verzoek van Gates om een pleidooi in relatie tot zijn bij incident ingestelde vordering, gelet op het hiervoor geduide beginsel van recht op pleidooi, toewijsbaar is.

■■■■ c.s. begrijpen verder uit de brief van mr. W. Heemskerk, dat Gates stelt dat de 'achtergrond' van zijn verzoek om pleidooi erin gelegen zou zijn dat ■■■■ c.s. in hun antwoordconclusie ten aanzien van de bevoegdheid van uw rechtbank:

*'... tal van nieuwe stellingen innemen, die zij in de dagvaarding allemaal niet hebben ingenomen, en dat dezerzijds de behoefte bestaat om te dien aanzien mondeling het standpunt ten overstaan van uw rechtbank uiteen te zetten'*

Van nieuwe stellingen ten opzichte van de dagvaarding is evenwel geen sprake. De enige nieuwe stelling van ■■■■ c.s. is later opgenomen bij randnummer 11 van de conclusie van antwoord **in het incident**. Daar hebben ■■■■ c.s. gesteld, dat het overlijden in oktober 2023 van eiseres nummer 6<sup>†</sup> het gevolg is van de door Gates gepleegde onrechtmatige daad (onrechtmatige en opzettelijke misleiding door Gates in persoon en in groepsverband).

Gelet op het vorenstaande is het ■■■■ c.s. niet duidelijk wat Gates daadwerkelijk bij gebruikmaking van zijn recht op pleidooi in het incident wenst te bepleiten.

De procesadvocaten van ■■■■ c.s. wensen eveneens gebruik te maken van het recht op pleidooi in dit incident. Ter gelegenheid van dit pleidooi wensen zij namens ■■■■ c.s. in te gaan op de door Gates in persoon en in groepsverband jegens de eisers in de hoofdzaak in Nederland (en feitelijk jegens de gehele wereldbevolking) gepleegde onrechtmatige daad en de regels van Nederlands procesrecht die de bevoegdheid van uw rechtbank tot een gegeven maken. De procesadvocaten van ■■■■ c.s., verwachten daarvoor (inclusief repleik) vier uren pleittijd nodig te hebben.

■■■■ c.s. merken onder verwijzing naar hoofdstuk 5 van het landelijk procesreglement voor civiele dagvaardingszaken bij de rechtbanken nog het volgende op.

Voor zover ■■■■ c.s. kunnen nagaan heeft Gates in strijd met het procesreglement (bepaling 5.3) bij het vragen van pleidooi geen extra exemplaar van het procesdossier overgelegd. ■■■■ c.s. zijn er ook niet mee bekend, dat uw rechtbank aan Gates heeft medegedeeld het overleggen daarvan achterwege kon blijven.

■■■■ c.s. zijn verder van mening dat gelet op het belang en de complexiteit van de zaak en het bijzondere gegeven, dat de stellingen van partijen lijnrecht tegenover elkaar staan op een manier die binnen één en dezelfde werkelijkheid niet mogelijk is, dit pleidooi plaats zou moeten hebben voor een meervoudige kamer van uw Rechtbank.

■■■■ c.s. zullen voorafgaand aan het pleidooi nog een aantal producties in het geding brengen, die verder licht zullen doen schijnen op de omvang en de ernst van de door Gates in persoon en in groepsverband jegens ■■■■ c.s. gepleegde onrechtmatige daad. Ook deze producties zullen tijdens het pleidooi worden toegelicht, mogelijk met behulp van audiovisuele middelen.

De anderhalf uur die volgens het procesreglement standaard voor de gehele pleitzitting wordt gereserveerd, is voor ■■■■ c.s. onvoldoende. Het feit dat de stellingen van partijen lijnrecht tegenover elkaar staan op een manier die binnen één en dezelfde werkelijkheid niet mogelijk is, maakt dat het bepleiten van deze zaak veel meer tijd zal vergen. De minimale spreektijd voor ■■■■ c.s. als de gedaagden in dit incident belooft wat betreft de eerste spreektermijn (antwoord) drie uren en de tweede spreektermijn (dupliek) één uur.

Deze brief gaat vergezeld met het B-formulier van de rolzitting van 27 maart 2024. Een kopie van deze brief wordt tevens per email gezonden aan mr. W. Heemskerk.

Vertrouwend u hiermede genoegzaam te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Mr. A.G.W. van Kessel

Mr. P.W.H. Stassen