

PELS RIJCKEN

Rechtbank Noord-Nederland

Zitting van 21 februari 2024

Zaak-/rolnummer C/17/190788 / HA ZA 2023-172

Incidentele conclusie houdende exceptie van onbevoegdheid

inzake

William Henry Gates III

wonende te Medina (Verenigde Staten van
Amerika),

eiser in het incident, gedaagde sub 15 in de hoofdzaak,

advocaat: mr. W. Heemskerk te Den Haag,

tegen:

1. ██████████ wonende te Sneek,
gemeente Súdwest-Fryslân,
2. ██████████, wonende te
Sneek, gemeente Súdwest-Fryslân,
3. ██████████, wonende te
Sneek, gemeente Súdwest-Fryslân,
4. ██████████, wonende te
Doetinchem,
5. ██████████, wonende te
Doetinchem,
6. ██████████, gewoond hebbende te
Zaandam, gemeente Zaanstad,
7. ██████████, wonende te
Leeuwarden,

gedaagden in het incident, eisers in de hoofdzaak,

advocaat: mr. A.G.W. van Kessel te
Leeuwarden.

1 INLEIDING

- 1.1 Bij dagvaarding van 14 juli 2023 (“**Dagvaarding**”) hebben eisers (“**█ c.s.**”) de heer William Henry Gates III (“**Gates**”) voor uw rechtbank gedaagd. Naast Gates hebben **█ c.s.** ook zestien andere partijen gedaagd, vijftien natuurlijke personen en een rechtspersoon – de Staat der Nederlanden.
- 1.2 Kort gezegd stellen **█ c.s.** dat Gates en de andere gedaagden als groep en ieder voor zich onrechtmatig jegens **█ c.s.** hebben gehandeld. Dit onrechtmatig handelen zou erin bestaan dat Gates en de andere gedaagden **█ c.s.** opzettelijk zouden hebben misleid en hen daarmee hebben bewogen tot het laten zetten van Covid-19 injecties waarvan gedaagden wisten, althans hadden behoren te weten, dat deze injecties niet veilig en effectief waren. **█ c.s.** vorderen in de hoofdzaak een verklaring voor recht met die inhoud, en een veroordeling van Gates en de andere gedaagden om de schade van **█ c.s.**, nader op te maken bij staat, te vergoeden.
- 1.3 In deze conclusie betwist Gates de rechtsmacht van uw rechtbank om over de vorderingen van **█ c.s.** jegens Gates te oordelen. Dit verweer wordt op de voet van artikel 11 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (“**Rv**”) vóór alle weren gevoerd.
- 1.4 Gelet op het karakter van dit bevoegdheidsincident zal (en behoeft) Gates niet op alle stellingen in de dagvaarding (te) reageren. Dit betekent echter niet dat Gates enige stelling van **█ c.s.** erkent die in deze conclusie niet besproken of weersproken wordt. Gates behoudt zich nadrukkelijk het recht voor om andere (formele en principale) verweren naar voren te brengen, indien en voor zover uw rechtbank zich (toch) bevoegd zou achten.

2 BEOORDELINGSKADER RECHTSMACHT

- 2.1 Ten aanzien van de vorderingen jegens Gates zal uw rechtbank haar internationale bevoegdheid moeten beoordelen aan de hand van het Nederlandse commune bevoegdheidsrecht (het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering). Bij de toepassing daarvan moet in uitgangspunt aansluiting worden gezocht bij het bevoegdheidskader uit Verordening nr. 1215/2012¹ (Brussel I-bis).

3 GEEN BEVOEGDHEID OP GROND VAN HOOFDREGEL ‘FORUM REI’

- 3.1 Het Nederlandse bevoegdheidsrecht kent als hoofdregel dat een partij gedaagd moet worden voor haar zogenaamde ‘thuislandrechter’, het *forum rei* (artikel 2 Rv). Vaststaat

¹ Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken.

dat Gates niet in Nederland woonachtig is. Dit betekent dat uw rechtbank geen bevoegdheid kan ontleen aan de hoofdregel van het bevoegdheidsrecht.

4 GEEN ANDERE GRONDSLAG VOOR BEVOEGDHEID GESTELD

- 4.1 █████ c.s. stellen in de Dagvaarding ook niet waarom uw rechtbank – bij wijze van uitzondering – alsnog rechtsmacht zou toekomen. █████ c.s. laten het internationale bevoegdheidsrecht geheel onbesproken.
- 4.2 █████ c.s. stellen alleen dat één gedaagde, gedaagde sub 1: de heer Everhardus Ite Hofstra (“**Hofstra**”), woonachtig is binnen het arrondissement van uw rechtbank.² Ten aanzien van de vorderingen tegen Hofstra is uw rechtbank dus bevoegd (artikel 99 Rv). Volgens █████ c.s. hangen de vorderingen jegens de andere gedaagden, waaronder kennelijk ook Gates, zodanig met elkaar samen dat uw rechtbank eveneens bevoegd zou zijn ten aanzien van alle andere gedaagden (artikel 107 Rv).³
- 4.3 Enige feiten en omstandigheden waaruit een dergelijke nauwe verbondenheid zou volgen, worden echter door █████ c.s. niet gesteld. Gates betwist dan ook dat de vorderingen jegens hem en Hofstra zodanig met elkaar samenhangen dat een gezamenlijke behandeling gerechtvaardigd is. Bovendien gaan █████ c.s. eraan voorbij dat de artikelen 99 en 107 Rv slechts de *relatieve* bevoegdheid van uw rechtbank regelen. *Internationale* rechtsmacht kan aan deze bepalingen niet worden ontleend.
- 4.4 Bij afwezigheid van andere daartoe gestelde grondslagen, betwist Gates derhalve de internationale bevoegdheid van uw rechtbank.

5 POSITIE EISERES SUB 6

- 5.1 In verband met het overlijden van eiseres sub 6 (██████████) in oktober 2023 is deze procedure op de voet van artikel 225 lid 1 sub a Rv per 10 januari 2024 geschorst,⁴ doch uitsluitend tussen eiseres sub 6 en gedaagden.
- 5.2 Niettemin heeft Gates ook eiseres sub 6 op het voorblad van deze incidentele conclusie vermeld. Mocht de (deel)procedure immers door de erfgenamen van eiseres sub 6 worden hervat, dan kan worden afgesproken dat deze conclusie ook als ten opzichte van hen genomen kan worden beschouwd, hetgeen de voorkeur verdient boven herhaling.⁵

² Dagvaarding, nr. 297, p. 62-63.

³ Dagvaarding, 296-297, p. 62-63.

⁴ Zie de akte van █████ c.s. van 22 november 2023, nr. 1, p. 3.

⁵ Aldus J.H. van Dam-Lely/N. Mirzozan, in: *T&C Burgerlijke Rechtsvordering*, art. 225 Rv, aant. 4.b., p. 626.

6 CONCLUSIE

Op grond van het voorgaande concludeert Gates dat het uw rechtbank moge behagen bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- i. zich ten aanzien van Gates onbevoegd te verklaren tot kennisneming van de vorderingen van [REDACTED] c.s.;
- ii. [REDACTED] c.s. te veroordelen in de kosten van dit incident, zulks met bepaling dat over die proceskostenveroordeling wettelijke rente verschuldigd zal zijn met ingang van de vijftiende dag na de datum van het in dezen te wijzen vonnis;
- iii. met veroordeling van [REDACTED] c.s. in de nakosten, conform het liquidatietarief begroot op EUR 173 dan wel, in het geval van betekening, EUR 271.

[REDACTED]
Advocaat

behandeld door	W. Heemskerk en P.F.B. Mulder
correspondentie	Postbus 11756, 2502 AT Den Haag
telefoon	+31 70 515 3847
e-mail	willem.heemskerk@pelsrijcken.nl
zaaknr	11020837