

In het kader van dit verzoek wijzen ■■■■ c.s. erop dat het een kennelijke verschrijving, althans een (andere) kennelijke fout betreft die zich leent voor eenvoudig herstel. Hoewel strikt genomen ■■■■ c.s. geen processueel belang voor dit verzoek hoeven te stellen voeren zij aan dat dit belang gelegen is in het belang van de rechtstaat bij een goede procesorde. Het gaat hier om een zaak van groot maatschappelijk belang die wereldwijd aandacht heeft vanwege de grote implicaties van de door gedaagden in de hoofdzaak betwiste belangrijke stellingen in deze procedure, waaronder de stellingen dat Covid-19 geen ziekte is, maar een project in het kader van Covid-19: The Great Reset en dat de injecties niet veilig en effectief waren. Kennelijke verschrijvingen in het vonnis kunnen leiden tot (verdere) verwarring in het maatschappelijke Covid-19 debat.

(II) Verzoek ex artikel 358 lid 4 Rv.

■■■■ c.s. verzoeken uw rechtbank ex artikel 358 lid 4 Rv. om het tussenvonnis van 1 mei 2024 open te stellen voor tussentijds appel. In dit verband is het volgende van belang.

Op 21 februari 2024 nam Gates zijn incidentele conclusie. De zaak kwam hierna op de rol te staan voor antwoord in dit incident zijdens ■■■■ c.s. Aanvankelijk was dat voor de rol van 6 maart 2024 en na een verleend uitstel stond het antwoord van ■■■■ c.s. op de rol van 20 maart 2024. Deze conclusie van antwoord werd ruim van te voren aan uw rechtbank en de andere partijen toegezonden. Op 19 maart 2024 zond de procesadvocaat van Gates uw rechtbank een email. Het verzoek in deze email luidde als volgt:

‘Graag mag ik u verzoeken om op de voet van artikel 87 lid 1 Rv. een mondelinge behandeling in het incident te bepalen, of althans op de voet van 87 lid 8 Rv partijen in de gelegenheid te stellen hun standpunt mondeling ter zitting uiteen te zetten’

Ter motivering van dit verzoek verwees de advocaat van Gates met juistheid naar het recht op pleidooi. Met de verwijzing naar artikelen 87 lid 1 Rv (mondelinge behandeling) en 87 lid 8 Rv (het voorschrift dat indien geen mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden, de rechter voordat hij over de zaak beslist aan partijen desverlangd de gelegenheid biedt hun standpunt mondeling uiteen te zetten) maakte de advocaat van Gates duidelijk dat een mondelinge behandeling, althans de gelegenheid werd verzocht om de standpunten mondeling uiteen te zetten.

De brief van de advocaat van Gates werd verwerkt op de rol met roldatum 20 maart 2024. Op de rol werd aangetekend dat zijdens ■■■■ c.s. op de rol van 27 maart 2024 kon worden gereageerd op het verzoek van Gates.

De procesadvocaten van ■■■■ c.s. hebben op de rol van 27 maart 2024 hun reactie gegeven en onmiskenbaar aangegeven dat zij met gebruikmaking van hun recht op pleidooi de zaak zouden willen bepleiten mogelijk met behulp van audiovisuele middelen, met het oog op het te houden pleidooi nog aanvullende producties wensten in te brengen en de rechtbank verzochten het pleidooi te doen plaatsvinden voor de meervoudige kamer van uw rechtbank met een eerste spreektermijn van drie uren en een tweede spreektermijn van één uur. Met inachtneming daarvan bestond tegen een mondelinge behandeling in het geheel geen bezwaar, zo leert een goede lezing van de brief van 27 maart 2024.

Het belang bij pleidooi, de gevraagde spreektijd en de behandeling voor de meervoudige kamer werd in de brief van 27 maart 2024 onderbouwd door te wijzen op het bijzondere gegeven dat de stellingen van partijen lijnrecht tegenover elkaar staan op een manier die binnen één en dezelfde werkelijkheid niet mogelijk is.

In het vonnis in incident is in het geheel voorbij gegaan aan het feit dat zowel Gates als ■■■■ c.s. hebben verzocht om hun standpunten mondeling uiteen te zetten en werd het verzoek van ■■■■ c.s. om de zaak te mogen bepleiten niet eens genoemd, noch werd daarop beschikt. Enkel werd in dit vonnis een mondelinge behandeling toegestaan met de vermaning aan het adres van partijen dat de spreektijd voor partijen maximaal een half uurtje zal bedragen en uitgebreide mondelinge en schriftelijke uiteenzettingen niet zullen worden toegestaan. De zitting zal volgens deze beslissing van uw rechtbank in totaal slechts anderhalf uur in beslag mogen nemen.

Hierbij is verder van belang dat ook ■■■■ c.s. in een zitting de gelegenheid moeten hebben om uw rechtbank persoonlijk toe te spreken en hun standpunt in eigen woorden toe te lichten. De procesadvocaten van ■■■■ c.s. hebben van hun cliënten begrepen dat die uitdrukkelijke wens er is, temeer nu een aantal van hen als gevolg van de Covid-19 injecties dusdanig veel lichamelijk en psychisch letsel hebben opgelopen dat zij er rekening mee houden dat zij vroegtijdig zullen overlijden en het einde van deze gerechtelijke procedure niet meer zullen mogen meemaken.

■■■■ c.s. zijn van oordeel dat de hiervoor beschreven formele gang van zaken in strijd is met een goede procesorde alsmede met de eisen van

artikel 6 EVRM. De facto wordt ■■■■■ c.s. door dit vonnis geen gelegenheid geboden om zoals door hen verzocht gebruik te mogen maken van hun recht om hun standpunten mondeling uiteen te zetten. Gelet op de aard en de inhoud van de zaak kan dat niet binnen een half uur. Hierbij is van belang dat het antwoord op de vraag of uw rechtbank bevoegd is louter afhankelijk is van het antwoord op de vraag of Gates in Nederland een onrechtmatige daad heeft gepleegd. Een mondelinge toelichting van het standpunt van ■■■■■ c.s. verdient hiervoor veel meer dan een half uur spreektijd. Van een goede procesorde en een eerlijk proces kan op deze wijze geen sprake zijn.

Gelet op het vorenstaande wensen ■■■■■ c.s. reeds in dit stadium van de procedure hoger beroep te kunnen instellen tegen uw vonnis van 1 mei 2024. Indien ■■■■■ c.s. pas tegelijkertijd met het eindvonnis in het incident hoger beroep hiertegen zouden kunnen aantekenen zou dat een ernstige schending betekenen van hun recht om met inachtneming van de eisen van een goede procesorde hun standpunten mondeling te mogen toelichten. Bovendien zou hierdoor uw rechtbank naar de mening van ■■■■■ c.s. blijf geven van partijdigheid. In verband met dit laatste merken ■■■■■ c.s. nog op dat daarin ook een grond voor wraking zou zijn gelegen.

(III) Verzoek ex 21 Rv. en artikel 843 a Rv.

De door ■■■■■ c.s. gevorderde verklaring voor recht dat *‘gedaagden in de hoofdzaak als groep en ieder voor zich onrechtmatig jegens eisers hebben gehandeld door hen opzettelijk op onrechtmatige wijze te misleiden en hen daarmee te bewegen tot het laten zetten van Covid-19 injecties waarvan eisers wisten, althans hadden behoren te weten, dat deze injecties niet veilig en effectief waren’* is van niet te overschatten maatschappelijk belang. Zulks temeer gelet op de inhoud en de betekenis van de bewijsmiddelen voor de stellingen van ■■■■■ c.s. die in de dagvaarding zijn uiteengezet en toegelicht. Ook na het uitbrengen van de dagvaarding zijn vele nieuwe bewijzen voor deze stellingen aan het licht gekomen welke uw rechtbank niet kunnen zijn ontgaan.

Ter toelichting op het hierna te formuleren verzoek wijzen ■■■■■ c.s. hiervoor in het bijzonder op het volgende.

Op last van de Duitse Rechter, het Verwaltungsgericht te Berlijn, werden zeer recentelijk documenten (‘Protokolle’) van de ‘RKI-Krisenstabs’ van januari 2020 tot april 2021 vrijgegeven.

De RKI-Krisenstabs heeft tijdens de voorgewende Covid-19 pandemie vergelijkbaar met het OMT gefunctioneerd. Anders dan in Nederland is er nu in Duitsland wel (enig) zicht op wat er tijdens overleggen die vergelijkbaar zijn met de OMT-overleggen werd besproken. In Duitsland geschiedde de vastlegging van de bijeenkomsten met achteraf opgemaakte schriftelijke verslagen. In Nederland werden de OMT bijeenkomsten hiertoe eerst opgenomen met geluidsapparatuur. De Staat heeft een beperkt aantal van deze opnamen hiervan tot zijn beschikking.

In Nederland ontbreekt het aan het voor het publiek toegankelijke toetsbare broninformatie over het daadwerkelijke optreden van het OMT. Kuipers liet bij brief aan de tweede kamer van 19 oktober 2022² – kortgezegd – weten deze informatie met een beroep op het belang van de staat niet vrij te zullen geven. Wat dat belang van de staat zou kunnen zijn vertelt Kuipers niet. In Duitsland is nu door de Duitse rechter in een vergelijkbaar geval geoordeeld dat dit belang er niet is.

De hiervoor bedoelde Duitse protocollen van de RKI-Krisenstabs zijn voorwerp van debat in de Duitse massamedia³ en via internet op te vragen⁴. Op dit moment zijn een aantal passages daaruit nog weggelakt, wat voorwerp is van verdere gerechtelijke procedures.

Een aantal belangrijke citaten uit deze documenten zijn de volgende.

² <https://open.overheid.nl/documenten/ronl-b09a2675d060063336224c9c79207853f96f8de7/pdf>

³ Zie bijvoorbeeld: https://www.nordkurier.de/politik/geschwaerzte-rki-files-vermehrtes-auftreten-von-nebenwirkungen-2387877?trk=public_post_comment-text

⁴ [https://my.hidrive.com/share/2-hpbu3.3u#\\$/](https://my.hidrive.com/share/2-hpbu3.3u#$/)

Citaat uit het RKI protocol van 16 december 2020:

VS – NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH Einstufung aufgehoben am 11.01.2023 durch VPräs		ROBERT KOCH INSTITUT 
Lagezentrum des RKI		Protokoll des COVID-19-Krisenstabs
	○ Indirekte negative Effekte des Lockdowns durch Lücken bei der Behandlung von Tuberkulose, Aussetzung von Routineimpfprogrammen. Steigende Kindersterblichkeit zu erwarten. Konsequenzen des Lockdowns haben zum Teil schwerere Konsequenzen als COVID selbst. ○ Anregungen: Zusammenarbeit mit African CDC, Durchführung von Serostudien, balancierter Lockdown ○ Inwiefern machen Maßnahmen aufgrund der Sekundäreffekte des Lockdowns überhaupt Sinn? Wie wird das auf Ebene des African CDC gesehen? ▪ Geteilte Meinungen, 1. Lockdown sehr früh, zu diesem Zeitpunkt noch wenig über Schwere bekannt, viele Diskussionen hierzu. ○ 1.Welle: Afrikanische Regierungen haben hart gehandelt, nun viel differenzierteres Verhalten. Befürchtet wird eine 2.Welle durch die Mobilität über Weihnachten. ○ Gibt es Daten zu HIV? Unklare Daten zur Schwere von COVID-19-Erkrankungen bei HIV-Infektion. Behandlung von HIV erschwert.	

Hieruit blijkt dat binnen de RKI de opvatting heerste dat de gevolgen van de Lockdowns deels meer schadelijk waren dan de gevolgen van het door het RKI veronderstelde Covid-19 virus.

Citaat uit het RKI protocol van 30 oktober 2020:

VS – NUR FÜR DEN DIENSTGEBRAUCH Einstufung aufgehoben am 11.01.2023 durch VPräs	
Lagezentrum des RKI	Agenda des COVID-19 Krisenstabs
○ FFP2-Masken sind eine Maßnahme des Arbeitsschutzes ○ Wenn Personen nicht geschult/qualifiziertes Personal sind, haben FFP2 Masken bei nicht korrekter Anpassung und Benutzung keinen Mehrwert ○ Nutzung von FFP2-Masken sollten auf keinen Fall dazu führen, dass andere Maßnahmen (Abstand, Lüftung) vernachlässigt oder außer Kraft gesetzt werden (z.B. keine volle Besetzung eines Raumes) ○ Hinweis, dass ein mögliches Knappwerden der Masken für die eigentlich intendierten Benutzer (medizinischer Bereich) absolut zu vermeiden ist	
• ■■■■■	
• Diese Forderung ist nicht evidenzbasiert • Eine offensivere Kommunikation wäre sinnvoll um transparent zu machen, warum RKI dies nicht empfiehlt • Die Einschränkungen sind im Dokument klar dargestellt und es gibt keine Evidenz für die Nutzung von FFP2-Masken außerhalb des Arbeitsschutzes, dies könnte auch für die Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden • ■■■■■ von von Hygienikern klare Zustimmung und Unterstützung der RKI-Position erhalten, eine öffentliche Stellungnahme durch Hygieniker/Fachgesellschaft hierzu wäre sehr wünschenswert aber nicht sicher/wahrscheinlich	

Hieruit blijkt dat het de opvatting van het RKI was dat het dragen van mondkappen voor gewone burgers niet aanbevelenswaardig was.

Lezing van de Protokollen leert dat er in de bijeenkomsten geen noemenswaardige tegenspraak was. Dit laat zich verklaren door het feit dat gerenommeerde wetenschappers met een wezenlijk andere opvatting niet deelnamen aan de bijeenkomsten en hun kenbare wetenschappelijke mening op geen enkel moment in deze bijeenkomsten voorwerp van een wetenschappelijk debat is geweest. Bekende gerenommeerde wetenschappers met een wezenlijk andere wetenschappelijke opvatting hebben zich echter wel degelijk duidelijk uitgesproken en zich daarbij tot hun collega's gericht. Te denken valt hierbij onder andere aan Professor dr. Pierre Capel (Hoogleraar immunologie), Professor dr. Theo Schetters (bioloog), Professor dr. Sucharit Bahkdi (microbioloog) en Dr. Peter Borger (moleculair bioloog).

■■■■■ c.s. constateren dat gedaagden in de hoofdzaak en in het bijzonder de Staat der Nederlanden in deze procedure niet alle feiten volledig en naar waarheid aandragen. Zo maakt de Staat der Nederlanden geen melding van de inhoud van de OMT opnamen waarover zij beschikt. Dit is evenwel voor de beoordeling van de vordering van ■■■■■ c.s. van groot processueel en maatschappelijk belang. Gelet op de vorderingen van ■■■■■ c.s. en alle door ■■■■■ c.s. gebezigde bewijsmiddelen hebben ■■■■■ c.s. een rechtmatig belang bij het kunnen kennisnemen van de inhoud van de OMT opnamen waarvan Kuipers heeft aangegeven dat de Staat der

Nederlanden daarover beschikt. Het gaat daarbij aldus om de OMT opnamen waarvan Kuipers in zijn brief van 19 oktober 2022 aangeeft dat hij c.q. de Staat deze tot zijn beschikking heeft. Deze opnamen zien op een rechtsbetrekking waarin ■■■■■ c.s. partij zijn nu zij slachtoffer zijn van door de gedaagden in de hoofdzaak jegens hen gepleegde onrechtmatige daad.

Gelet op het vorenstaande verzoeken ■■■■■ c.s. uw rechtbank om de Staat der Nederlanden te bevelen om alle nog bestaande opnamen als bedoeld in de brief van Kuipers d.d. 19 oktober 2022 onverwijld en in het geheel – zonder enige censuur – in de procedure in de hoofdzaak te brengen zodat de rechtbank en partijen hiervan kennis nemen en de rechtbank mede op basis van deze opnamen gedegen feitenonderzoek kan doen alvorens tot een beslissing te komen.

(IV) Verzoek aan de rechtbank c.q. de ambtenaren van de rechtbank.

In de inleidende dagvaarding hebben ■■■■■ c.s. speciaal met betrekking tot de Staat en haar ambtenaren gewezen op artikel 162 uit het Wetboek van Strafvordering dat ambtenaren wettelijk verplicht om – kortgezegd – aangifte te doen van (ambts)misdrijven. Ook hebben ■■■■■ c.s. gewezen op de wettelijke verplichtingen uit de Wet Internationale Misdrijven. In deze Wet is in artikel 3 genocide strafbaar gesteld. Dit artikel luidt als volgt.

1. *Hij die met het oogmerk om een nationale, etnische of godsdienstige groep, dan wel een groep behorend tot een bepaald ras, geheel of gedeeltelijk, als zodanig te vernietigen:*
 - a. leden van de groep doodt;
 - b. leden van de groep zwaar lichamelijk of geestelijk letsel toebrengt;
 - c. opzettelijk aan de groep levensomstandigheden oplegt die op haar gehele of gedeeltelijke lichamelijke vernietiging zijn gericht;
 - d. maatregelen neemt, welke tot doel hebben geboorten binnen de groep te voorkomen; of
 - e. kinderen van de groep onder dwang overbrengt naar een andere groep, wordt als schuldig aan genocide gestraft met levenslange gevangenisstraf of tijdelijke van ten hoogste dertig jaren of geldboete van de zesde categorie.
2. *De samenspanning en de opruiing tot genocide die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, plaatsvindt, worden gestraft gelijk de poging.*

■■■■■ c.s. hebben uw rechtbank verzocht om bij haar onderzoek naar de waarheid tevens te onderzoeken of er sprake is van op de gronden b en c

van dit artikel gepleegde genocide. In dit verband is het volgende van belang.

Uw rechtbank zal inmiddels ongetwijfeld bekend zijn met het antwoord van het EMA d.d. 18 oktober 2023 op door Europarlementariër Marcel de Graaff gestelde vragen⁵. In dit antwoord van het EMA is onder andere het volgende opgenomen:

‘... The authorised indications

You state that based on the authorised indications, the vaccines ‘should only be administered to individuals who seek personal protection, and they are not authorised for the purpose of reducing transmission or infection rates (transmission control)’. You also state that the authorised indication does not align with uses promoted by ‘pharmaceutical companies, politicians, and health professionals’.

You are indeed correct to point out that COVID-19 vaccines have not been authorised for preventing transmission from one person to another. The indications are for protecting the vaccinated individuals only.

The product information for COVID-19 vaccines clearly states that the vaccines are for active immunisation to prevent COVID-19. In addition, EMA’s assessment reports on the authorisation of the vaccines note the lack of data on transmissibility.

EMA will continue to be transparent about the approved uses of COVID - 19 vaccines and identify areas where we need to tackle misconceptions...’

Hieruit blijkt éénduidig dat het door gedaagden, waaronder Gates gebezigde narratief dat de Covid-19 injecties transmissie zouden tegengaan vals is. Evenzo belangrijk is dat hieruit blijkt dat de door gedaagden, waaronder Gates, ondersteunde massale Covid-19 injectiecampagnes volstrekt onrechtmatig waren alleen al omdat de injecties enkel op individueel doktersvoorschrift volgens de Europese regelgeving (toelating) mochten worden gezet (wat in deze getale onmogelijk zou zijn geweest).

⁵ https://marceldegraaff.nl/wp-content/uploads/2023/11/2023-10-18-Letter-to-MEP-Marcel-de-Graaff-Reques_231119_122959.pdf

Het zijn inmiddels feiten van algemene bekendheid dat Covid-19 injecties dodelijk (kunnen) zijn, zwaar lichamelijk letsel (kunnen) toebrengen en de oversterfte aanhoudend hoog blijft.

Verder overtuigend bewijs van de stelling van ■■■■ c.s. dat Covid-19 geen ziekte is maar een project in het kader van Covid-19: The Great Reset volgt uit het recente feit dat het **demissionaire** kabinet waarin een deel van de gedaagden is vertegenwoordigd tegen de uitdrukkelijke wens van een Kamermeerderheid heeft laten weten eind mei 2024 te zullen instemmen met wat in de media steeds ten onrechte wordt aangeduid als het 'pandemieverdrag' van de Wereld Gezondheidsorganisatie (WHO) van de Verenigde Naties⁶. Hieruit volgt dat de facto het staatsrecht in Nederland buiten spel wordt gezet ter uitvoering van private afspraken⁷, meer in het bijzonder de afspraken in het kader van Covid-19: The Great Reset. Naar het oordeel van ■■■■ c.s. is hiermee boven redelijke twijfel verheven dat sprake is van een staatsgreep waarbij gedaagden, althans een deel van hen betrokken zijn.

■■■■ c.s. wensen in dit stadium van de procedure van de rechtbank, althans de ambtenaren van uw rechtbank te vernemen of zij inmiddels op de voet van artikel 162 Sv. aangifte van genocide, althans enig ander strafbaar feit, jegens gedaagden in de hoofdzaak hebben gedaan.

(V) Verzoek om beveiliging tijdens fysieke zittingen bij uw rechtbank

■■■■ c.s. verzoeken uw rechtbank om zorg te dragen voor adequate en betrouwbare beveiliging bij de toegang tot, tijdens en na afloop van de in hun zaak te gelasten fysieke zittingen bij uw rechtbank. Naar het oordeel van ■■■■ c.s. wijzen de door hen gebezigde bewijsmiddelen er immers op dat er van gedaagden een groot gevaar uitgaat.

⁶ [https://www.rtl.nl/nieuws/artikel/5450277/kabinet-verdrag-who-pandemie-tweede-kamer-ratificatie?redirect=rtlNieuws#:~:text=Pia%20Dijkstra%20na%20de%20bekendmaking,WHO\)%20van%20de%20Verenigde%20Naties.](https://www.rtl.nl/nieuws/artikel/5450277/kabinet-verdrag-who-pandemie-tweede-kamer-ratificatie?redirect=rtlNieuws#:~:text=Pia%20Dijkstra%20na%20de%20bekendmaking,WHO)%20van%20de%20Verenigde%20Naties.)

⁷ Het gaat immers niet om een verdrag, maar om de verdere wijziging van de tussen als private deelnemers aan de Verenigde Naties (een NGO) overeengekomen Internationale Gezondheidsregeling (International Health Regulations).

Opgave van verhinderdata

De verhinderdata van [REDACTED] c.s. luiden als volgt:

(2024)

Mei: geheel verhinderd

Juni: 13, 14, 21

Juli: 21 t/m 31

Augustus: 1 t/m 23

September: 3, 12, 23

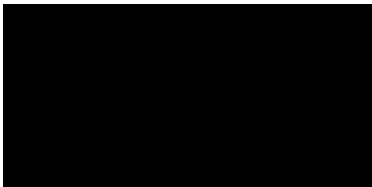
Oktober: geen

November: geen

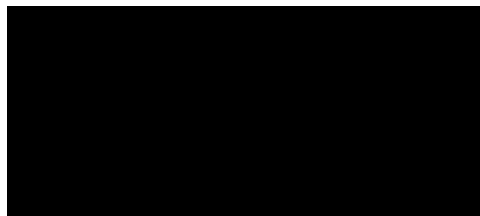
Deze brief gaat vergezeld met het B-formulier van de rolzitting van 15 mei 2024. Een kopie van deze brief wordt tevens per email gezonden aan alle procesadvocaten van de gedaagden in zowel de hoofdzaak als het incident.

Vertrouwend u hiermede genoegzaam te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Mr. P.W.H. Stassen



Mr. A.G.W. van Kessel