

# vonnis

---

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling privaatrecht  
Locatie Leeuwarden

zaak-/rolnummer: C/17/190788 / HA ZA 23-172

### Vonnis in het incident van 1 mei 2024

in de zaak van

1. [REDACTED]  
wonende te Sneek,
2. [REDACTED]  
wonende te Sneek,
3. [REDACTED]  
wonende te Sneek,
4. [REDACTED]  
wonende te Doetinchem,
5. [REDACTED]  
wonende te Doetinchem,
6. wijlen [REDACTED]  
laatstelijk wonende te Zaandam,
7. [REDACTED]  
wonende te Leeuwarden,  
eisers,  
gedaagden in het incident,  
hierna gezamenlijk te noemen: [REDACTED] c.s.,  
advocaat: mr. P.W.H. Stassen,

tegen

1. **Agnes Catharina VAN DER VOORT-KANT**,  
woonplaats kiezende te Amsterdam,  
gedaagde,  
advocaat: mr. A.H. Ekker,

en

2. de **STAAT DER NEDERLANDEN**,  
zetelend te 's-Gravenhage,
3. **Everhardus Ite HOFSTRA**,
4. **Jaap Tamino VAN DISSEL**,
5. **Maria Petronella Gerarda KOOPMANS**,
6. **Mark RUTTE**,
7. **Sigrid Agnes Maria KANT**,
8. **Hugo Mattheüs DE JONGE**,
9. **Ernst Johan KUIPERS**,
10. **Diederik Antonius Maria Paulus Johannes GOMMERS**,
11. **Wopke Bastiaan HOEKSTRA**,
12. **Cornelia VAN NIEUWENHUIZEN**,



**13. Feike SIJBESMA,**

gedaagden,  
allen woonplaats kiezende te 's-Gravenhage,  
advocaten: mr. R.W. Veldhuis en mr. M.E.A. Möhring,

en

**14. Albert BOURLA,**

wonende te Greenwich,  
gedaagde,  
advocaat: mr. D. Roessing en mr. Bredenoord-Spoek,

en

**15. Giselle Jacqueline Marie-Thérèse VAN CANN,**

wonende in de gemeente De Bilt,

**16. Paul Edwin JANSEN,**

wonende in de gemeente Leiden,  
gedaagden,  
advocaten: mr. L. Broers en mr. R.H.W. Lamme,

en

**17. William Henry Bill GATES III,**

wonende te Medina, Washington,  
gedaagde,  
eiser in het incident,  
advocaat: mr. W. Heemskerk.

**1. De procedure**

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt - voor zover hier van belang - uit:
- de dagvaarding;
  - de conclusie van antwoord van de zijde van gedaagden sub 2 tot en met 13;
  - de conclusie van antwoord van de zijde van gedaagde sub 14;
  - de conclusie van antwoord van de zijde van gedaagden sub 15 en 16;
  - de conclusie van antwoord van de zijde van gedaagde sub 1;
  - incidentele conclusie houdende exceptie van onbevoegdheid van de zijde van gedaagde sub 17;
  - conclusie van antwoord in het bevoegdheidsincident van de zijde van █████ c.s.;
  - verzoek om mondelinge behandeling in het incident aan zijde gedaagde sub 17 d.d. 19 maart 2024;
  - brief van 26 maart 2024 van de zijde eisers met verzoek om meer spreektijd en meervoudige behandeling.

1.2. Vervolgens is vonnis in het incident bepaald.

**2. De overwegingen**

2.1 William Henry Gates III heeft bij incidentele conclusie verzocht dat de rechtbank

zich onbevoegd verklaart tot kennisneming van de vorderingen van █████ c.s. voor zover die hem betreffen, met veroordeling van █████ c.s. in de kosten. █████ c.s. heeft in het incident van antwoord gediend, naar aanleiding waarvan William Henry Gates III bij brief van 19 maart 2024 heeft verzocht een mondelinge behandeling in het incident te bepalen. Bij brief van 26 maart 2024 heeft █████ c.s. gereageerd en – verkort en zakelijk weergegeven – geen bezwaar gemaakt tegen een mondelinge behandeling, maar om vier uur spreektijd verzocht. Daarnaast heeft █████ c.s. verzocht om behandeling door de meervoudige kamer.

2.2 Nu zowel █████ c.s. als gedaagde sub 17, eiser in het incident, zijn stelling mondeling wil toelichten zal de rechtbank een mondelinge behandeling in het incident bevelen en deze partijen in de gelegenheid te stellen hun standpunten in het incident toe te lichten.

2.3 De rechtbank ziet geen grond om af te wijken van de standaard zittingsduur. Evenmin ziet de rechtbank grond om af te wijken van het in artikel 15 lid 1 Rv verwoorde uitgangspunt van enkelvoudige behandeling. Het gaat in dit incident enkel om de bevoegdheidsvraag ten aanzien van William Henry Gates III, gedaagde sub 17. █████ c.s. zelf schrijft daarover in de conclusie van antwoord in het bevoegdheidsincident (randnummer 9) dat het in deze zaak evident is, dat redenen van doelmatigheid een gezamenlijke behandeling rechtvaardigen. Dit standpunt verdraagt zich niet met het verzoek om een zeer uitgebreide meervoudige behandeling ten aanzien van de bevoegdheidsvraag.

2.4 De rechtbank wijst erop dat zij uit een niet-verschijnen van (een van) de bij dit incident betrokken partij(en) op de mondelinge behandeling de gevolgtrekkingen - ook in het nadeel van die partij - kan maken die zij geraden acht.

2.5 In beginsel wordt op de mondelinge behandeling aan de raadslieden van partijen de gelegenheid geboden de juridische standpunten van partijen ten aanzien van het opgeworpen incident nader toe te lichten. Daarbij mag gebruik worden gemaakt van spreekantekeningen: de spreektijd bedraagt maximaal 30 minuten per partij. Uitgebreide mondelinge en schriftelijke uiteenzettingen zullen niet worden toegestaan.

2.6 Indien een partij wenst dat de rechtbank bij de beoordeling van het geschil in het incident rekening houdt met bijvoorbeeld brieven of andere schriftelijke stukken, dient hij deze uiterlijk tien dagen voordat de zitting plaatsvindt aan de rechtbank en aan zijn wederpartij toe te zenden.

2.7 Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

### 3. De beslissing

De rechtbank

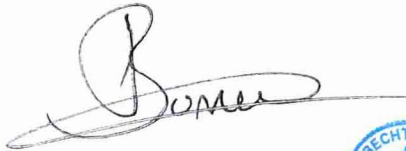
#### in het incident

3.1. beveelt een verschijning van partijen, bijgestaan door hun advocaten, voor het geven van een toelichting op de terechtzitting van **mr. T.P. Hoekstra**, in het gerechtsgebouw te Leeuwarden, op een door de rechtbank vast te stellen datum en tijd;

3.2. bepaalt dat de naam van de rechter nog niet definitief is en dat de zaak nog aan een andere rechter kan worden toegedeeld, omdat de uiteindelijke toedeling vlak voor de zitting plaatsvindt;

- 3.3. bepaalt dat als een andere rechter uw zaak op zitting zal behandelen u uiterlijk twee werkdagen voor de zitting daarvan bericht krijgt;
- 3.4. bepaalt dat partijen dan in persoon (rechtspersonen deugdelijk vertegenwoordigd) aanwezig moeten zijn;
- 3.5. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **15 mei 2024**; voor het opgeven van de verhinderdagen van de partijen en hun advocaten in een periode van zes maanden vanaf die datum, waarna dag en uur van de mondelinge behandeling zullen worden bepaald;
- 3.6. bepaalt dat bij gebreke van de gevraagde opgave(n) de rechtbank het tijdstip van de mondelinge behandeling zelfstandig zal bepalen,
- 3.7. bepaalt dat na de vaststelling van het tijdstip van de mondelinge behandeling dit in beginsel niet zal worden gewijzigd,
- 3.8. wijst partijen er op, dat voor de zitting ongeveer anderhalf uur zal worden uitgetrokken.
- 3.9. bepaalt dat, indien partijen zich ter zitting nog op niet overgelegde stukken willen beroepen, deze uiterlijk tien dagen voor de zitting aan de rechtbank en de wederpartij moeten zijn toegezonden,
- 3.10. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. T.P. Hoekstra en in het openbaar uitgesproken op 1 mei 2024.



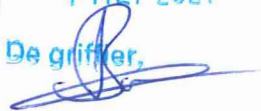
conc: 785/



Voor ~~geregule~~/afschr. conform

- 1 MEI 2024

De griffier,



**GEBOEKT**

**- 2 MEI 2024**