

mr. W. Heemskerk
mr. P.W.H. Stassen
mr. A.G.W. van Kessel

Afdeling Privaatrecht
Locatie Leeuwarden

bezoekadres
Zaailand 102
8911 BN Leeuwarden
Openingstijden
van 08:30-17:00 uur

correspondentieadres
postbus 20130
8900 HM Leeuwarden

t (088) 361 1352

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 10 september 2024
onderdeel handelsrecht
contactpersoon L.A. Kingma-Post
doorkiesnummer (088) 361 5481
ons kenmerk C/17/190788 / HA ZA 23/172
uw kenmerk
bijlage(n)
inzake
onderwerp █████ Hofstra

Geachte heer, mevrouw,

In bovengenoemde procedure bericht ik u namens de behandelend rechter als volgt over de verzoeken die door █████ c.s. zijn gedaan in de e-mail van 2 september 2024 van mr. RW.H. Stassen en mr. A.G.W. van Kessel.

(I) Verzoek beveiliging

█████ c.s. hebben verzocht om te beslissen op hun verzoek om beveiliging dat zij hebben gedaan in de brief van 14 mei 2024 van mr. RW.H. Stassen en mr. A.G.W. van Kessel. Daarbij hebben zij aangegeven dat zowel zichzelf als hun advocaten in het kader van hun veiligheid █████ noodzakelijk achten.

Uit publicaties in de media en op het internet wordt duidelijk dat de kwestie waar het in de hoofdzaak om draait de gemoederen van velen bezighoudt. De borden langs de snelwegen waarop over de zaak wordt bericht worden bij het publiek zowel met grote instemming als met grote afkeur ontvangen. Daarom acht de behandelend rechter het aangewezen dat er parketpolitie aanwezig is in de zittingszaal en in de hal van de rechtbank. Daarmee wordt naar het oordeel van de behandelend rechter ook voldoende tegemoet gekomen aan het gevoel van onveiligheid van █████ c.s. Voor de veiligheid van een ieder gaan alle bezoekers via de hoofdentree door de toegangscontrole het gebouw in, zoals gebruikelijk. Een afwijking van deze werkwijze hanteert de rechtbank slechts op aangeven van de politie; men kan zich bij de politie melden indien men zich onveilig voelt, waarop de politie na onderzoek van de melding de rechtbank kan verzoeken om af te wijken van deze werkwijze. Een dergelijk verzoek van de politie heeft de rechtbank niet ontvangen. Het verzoek om zowel █████ c.s. als hun advocaten █████ wijst de behandelend rechter daarom af.

(II) Spreektijd cliënten

█████ c.s. hebben verzocht twee van hen de gelegenheid te bieden op de zitting, ieder binnen een tijdbestek van 5-10 minuten, de behandelend rechter middels een betoog persoonlijk toe te spreken, om hun standpunt te verduidelijken dat (ook) Gates hen heeft misleid tot het laten zetten van een Covid-19 injectie en de gevolgen die dat voor hen heeft.

De behandelend rechter stelt voorop dat in het incident niet feitelijk zal worden vastgesteld of Gates jegens █████ c.s. onrechtmatig heeft gehandeld; de (juridische) vraag die slechts aan de orde is, is de

datum 10 september 2024
kenmerk C/17/190788 / HA ZA 23/172
pagina 2 van 2

vraag of hetgeen [REDACTED] c.s. Gates verwijten door deze rechtbank kan/moet worden behandeld. Voor het antwoord op die vraag hoeft niet te worden vastgesteld of Gates de verweten gedraging daadwerkelijk heeft begaan en is de gestelde ernst van de gevolgen niet van belang. Uit het oogpunt van proces-economie komt de behandelend rechter een dergelijk persoonlijk betoog dan ook ongewenst voor. De persoonlijke toelichting kan beter worden gegeven in de hoofdzaak ten overstaan van de voltallige meervoudige kamer. Dit geldt temeer nu het nog maar de vraag is wat die meervoudige kamer voor waarde zal hechten aan verklaringen die zijn afgelegd tijdens een zitting waarbij de andere gedaagden niet aanwezig/vertegenwoordigd zijn. Voor zover [REDACTED] c.s. vrezen dat de twee personen die een toelichting willen geven vanwege hun gezondheid niet in staat zijn in de hoofdzaak deze toelichting alsnog te geven, zijn er andere, meer aangewezen manieren om de verklaring van deze twee personen vast te leggen. Mochten deze twee personen tijdens de zitting in het incident toch deze toelichting willen geven, dan zal dat moeten passen binnen de aangegeven spreektijd.

(III) Verzoek opname DVO

[REDACTED] c.s. hebben verzocht DVO toe te staan de gehele zitting ononderbroken te verslaan. Ten tijde van het opstellen van deze brief van de rechtbank had DVO nog niet een dergelijk verzoek ingediend bij de rechtbank. Inmiddels heeft de behandelend rechter begrepen dat er wel een verzoek is ingediend en hij zal daarop beslissen. Vooruitlopend daarop zendt de rechtbank alvast deze brief.

(IV) Verzoek 162 Sv.

In de brief van 12 juni 2024 heeft de behandelend rechter overwogen dat het verzoek van [REDACTED] c.s. om te vernemen van de rechtbank althans de ambtenaren van de rechtbank of de zij aangifte hebben gedaan tegen gedaagden in de hoofdzaak niet raakt aan de inhoud van de incidentele procedure. Daarbij overwoog de behandelend rechter dat een dergelijk verzoek aan het bestuur van de rechtbank moet worden gericht. [REDACTED] c.s. kunnen zich niet verenigen met deze overwegingen van de behandelend rechter. Het niet doen van aangifte daarvan raakt volgens hen weliswaar mogelijk niet aan de inhoud van dit incident, maar wel aan de geloofwaardigheid en waardigheid van de rechtbank.

In aanvulling op wat de behandelend rechter in de brief van 12 juni 2024 heeft overwogen, overweegt hij dat het bij de onpartijdigheid van een behandelend rechter niet past dat hij op grond van de stellingen van de ene partij aangifte doet tegen de ander partij zonder laatstgenoemde te hebben gehoord. De feiten zullen pas worden vastgesteld in de hoofdzaak, nadat het partijdebat daarover volledig is gevoerd. Pas daarna zouden de rechters van de meervoudige kamer aangifte kunnen doen, als daar aanleiding toe is. Daar komt bij dat van het gestelde strafbaar handelen niet alleen door de rechter aangifte kan worden gedaan. Niets belet [REDACTED] c.s. om zelf aangifte te doen.

Hoogachtend,

Hoogachtend,
de griffier