

# PELS RIJCKEN

## Rechtbank Noord-Nederland

Zitting van 27 november 2024

Zaak-/rolnummer C/17/190788 / HA ZA 2023-172

### Conclusie van antwoord

inzake

#### **William Henry Gates III**

wonende te Medina (Verenigde Staten van Amerika)

gedaagde sub 15,  
advocaat: mr. W. Heemskerk te Den Haag

tegen

1. ██████████ ██████████ wonende te Sneek, gemeente Súdwest-Fryslân,
2. ██████████ ██████████, wonende te Sneek, gemeente Súdwest-Fryslân,
3. ██████████ ██████████, wonende te Sneek, gemeente Súdwest-Fryslân,
4. ██████████ ██████████, wonende te Doetinchem,
5. ██████████ ██████████, wonende te Doetinchem,
6. ██████████ ██████████, gewoond hebbende te Zaandam, gemeente Zaanstad,
7. ██████████ ██████████, wonende te Leeuwarden,

eisers,  
advocaat: mr. A.G.W. van Kessel te Leeuwarden.

## 1 INLEIDING

- 1.1 Bij dagvaarding van 14 juli 2024 (hierna: "**Dagvaarding**") hebben eisers (hierna: "**█ c.s.**") de heer William Henry Gates III (hierna: "**Gates**") voor uw rechtbank gedaagd. Naast Gates hebben **█ c.s.** ook zestien andere partijen gedaagd, vijftien natuurlijke personen en één rechtspersoon, de Staat der Nederlanden.
- 1.2 Kort gezegd stellen **█ c.s.** dat Gates en de andere gedaagden als groep en ieder voor zich onrechtmatig jegens **█ c.s.** hebben gehandeld. Dit onrechtmatig handelen zou erin bestaan dat Gates en de andere gedaagden **█ c.s.** opzettelijk zouden hebben misleid en hen daarmee hebben bewogen tot het laten zetten van Covid-19 injecties waarvan gedaagden wisten, althans hadden behoren te weten, dat deze injecties niet veilig en effectief waren.
- 1.3 Deze verwijten zijn onjuist. Gates heeft **█ c.s.** niet misleid, noch heeft hij op een andere manier onrechtmatig gehandeld jegens **█ c.s.** Voor toewijzing van de vorderingen van **█ c.s.** bestaat geen enkele grondslag. Gates zal in het hiernavolgende de stellingen en verwijten van **█ c.s.** weerleggen.

## 2 █ C.S. HEBBEN (VOLSTREKT) ONVOLDOENDE GESTELD

- 2.1 In deze procedure vorderen **█ c.s.** een verklaring voor recht dat gedaagden (als groep en ieder voor zich) onrechtmatig jegens hen hebben gehandeld door "*hen opzettelijk en op onrechtmatige wijze te misleiden en hen daarmee te bewegen tot het laten zetten van Covid-19 injecties waarvan gedaagden wisten, althans hadden behoren te weten, dat deze injecties niet veilig en effectief waren*".<sup>1</sup> In het verlengde daarvan vorderen **█ c.s.** dat gedaagden hoofdelijk worden veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding, nader op te maken bij staat.<sup>2</sup>
- 2.2 Gates stelt voorop dat **█ c.s.** volstrekt onvoldoende hebben gesteld voor toewijzing van deze vorderingen. Daarvoor is namelijk (op zijn minst) vereist dat **█ c.s.** feiten stellen (en bij betwisting ook bewijzen) op basis waarvan het door hen beoogde rechtsgevolg kan worden ingeroepen. Aan die stelplicht hebben **█ c.s.** niet voldaan.
- 2.3 Om aan de op **█ c.s.** rustende stelplicht te voldoen, mag in ieder geval van hen verwacht worden dat zij gemotiveerd en onderbouwd stellen: (1) dat zij zich hebben laten vaccineren, en zo ja, (2) met welk vaccin zij gevaccineerd zijn, (3) wanneer zij dat hebben gedaan, en (4) welke (beweerdelijk onrechtmatige) gedragingen van (welke) gedaagde(n) hen daartoe hebben bewogen. Deze wezenlijke elementen van de hen rustende stelplicht hebben **█ c.s.** in het geheel niet aannemelijk gemaakt. **█ c.s.** hebben géén vaccinatiebewijzen overlegd waaruit blijkt dat zij – laat staan

<sup>1</sup> Dagvaarding, petitum, onder 1.

<sup>2</sup> Dagvaarding, petitum, onder 2.

wanneer – gevaccineerd zijn, zij hebben niets gesteld over welk vaccin zij zouden hebben ontvangen (en of dat de bewuste mRNA-vaccins zijn waarvan █████ c.s. stellen dat die gevaarlijk zouden zijn), en zij laten eveneens onbesproken welke gedragingen en uitlatingen van welke gedaagde(n) voor hen persoonlijk leidend zijn geweest bij het laten zetten van een vaccinatie, en of die gedragingen en uitlatingen wel hebben plaatsgevonden vóórdat █████ c.s. zich hebben laten vaccineren (hetgeen een minimumvereiste is voor het bestaan van een causaal verband).

- 2.4 Bovendien ontbreken onderbouwde stellingen van █████ c.s. ten aanzien van de door hen beweerdelijk geleden schade. █████ c.s. leggen ter onderbouwing van hun vermeende schade uitsluitend (vrijwel aan elkaar identieke) doktersverklaringen over die bepaald niet neutraal, objectief, betrouwbaar en deskundig kunnen worden geacht (zie hierover randnummer 4.3.4). Deze doktersverklaringen dienen dan ook buiten beschouwing te worden gelaten en kunnen niet dienen ter onderbouwing van de schade van █████ c.s.
- 2.5 Bij deze stand van zaken betwist Gates nadrukkelijk dat █████ c.s. zich hebben laten vaccineren, en indien zij dat toch hebben gedaan, dat zij dat hebben gedaan als gevolg van enig handelen van hem (of de andere gedaagden), en dat zij als gevolg daarvan schade hebben geleden. █████ c.s. hebben (bij lange na) niet voldaan aan de op hen rustende stelplicht. Alleen daarom al dienen de vorderingen te worden afgewezen.

### **3 █████ C.S. NEMEN FEITELIJK ONJUISTE STELLINGEN IN**

- 3.1 Ten aanzien van hetgeen █████ c.s. wél hebben gesteld, geldt dat die stellingen feitelijke grondslag missen. De door █████ c.s. ingenomen standpunten zijn op niets anders gebaseerd dan complottheorieën en zij hangen aan elkaar van ongegronde suggesties en speculaties die indruisen tegen de wereldwijde consensus over het bestaan van het coronavirus en de veiligheid van de vaccins. Gates betwist al hetgeen █████ c.s. hebben gesteld, behoudens voor zover uit deze conclusie blijkt dat Gates de juistheid daarvan onderkent.
- 3.2 Het coronavirus en de vaccins
- 3.2.1 Allereerst lijken █████ c.s. niet te onderkennen dat het SARS-CoV-2 virus (hierna: "**Coronavirus**") en de daardoor veroorzaakte ziekte van de luchtwegen daadwerkelijk bestaan. Zij verkeren in de veronderstelling dat het hierop gebaseerde "narratief" een onderdeel is van een kwaadaardig vooropgezet plan om de wereldbevolking te injecteren met een volgens █████ c.s. onveilig (of zelfs giftig) vaccin. Dit is niet juist. Het Coronavirus bestaat en kan zorgen voor verschillende gezondheidsklachten, waarvan de ernst niet gebagatelliseerd mag worden. Van een wereldwijd complot is geen sprake en de vaccins die beschermen tegen het Coronavirus zijn veilig en door de bevoegde autoriteiten goedgekeurd en toegelaten.

- 3.2.2 Dat de stellingen van █████ c.s. onjuist zijn, is door verschillende andere gedaagden in deze procedure overtuigend aangetoond. Zo zijn de gedaagden sub 1 t/m 11, 14 en 17 in hun conclusies van antwoord ingegaan op onder meer: (1) het bestaan van het Coronavirus en de wetenschappelijke consensus daarover, (2) het verloop van de coronapandemie in Nederland, (3) het overheidsbeleid gericht op de bestrijding van de coronapandemie en de besluitvorming daaromtrent, en (4) de ontwikkeling, toelating en veiligheid van de mRNA-coronavaccins.
- 3.2.3 Gates neemt de hierover ingenomen stellingen van de andere gedaagden over en maakt die tot de zijne. Deze stellingen dienen als herhaald en ingelast te worden beschouwd. In het bijzonder verwijst Gates naar de hoofdstukken 1, 2, 5 en 6 uit de conclusie van antwoord van de gedaagden sub 1 t/m 10, 14 en 17 (hierna: "**CvA van de Staat c.s.**", door Gates hierbij ingebracht als **Bijlage 1**) en hoofdstuk 3 uit de conclusie van antwoord van gedaagde sub 11 (hierna: "**CvA van Bourla**", door Gates hierbij ingebracht als **Bijlage 2**).
- 3.2.4 Daarnaast hecht Gates eraan twee cruciale onjuistheden in de Dagvaarding van █████ c.s. ten aanzien van de veiligheid van het coronavaccin expliciet te weerspreken. Het gaat om de stellingen van █████ c.s. dat: (1) het mRNA-coronavaccin grafeen-oxide zou bevatten,<sup>3</sup> en (2) uit het door █████ c.s. aangehaalde rapport van Pfizer van 30 april 2021 met nr. FDA-CBER-2021-5683-0000054 (hierna: "**Pfizer-rapport**") zou volgen dat het mRNA-coronavaccin van Pfizer onveilig zou zijn.<sup>4</sup> Deze stellingen betwist Gates als volgt:
- (1) De mRNA-coronavaccins bevatten géén grafeen-oxide
- 3.2.5 Zoals uitgebreid toegelicht in de CvA van de Staat c.s. en in de CvA van Bourla, is de chemische samenstelling van de mRNA-coronavaccins openbaar en blijkt uit de gepubliceerde lijst van ingrediënten dat grafeen-oxide géén bestanddeel is van het mRNA-coronavaccin.<sup>5</sup> De beweringen daaromtrent aan de zijde van █████ c.s. zijn onjuist en onvoldoende onderbouwd. Gates verwijst voor de weerlegging van de door █████ c.s. ingenomen stellingen uitdrukkelijk naar paragraaf 6.3 van de CvA van de Staat c.s. (Bijlage 1) en paragraaf 3.3.3 van de CvA van Bourla (Bijlage 2).
- (2) █████ c.s. leggen het Pfizer-rapport verkeerd uit
- 3.2.6 Daarnaast interpreteren █████ c.s. het Pfizer-rapport fundamenteel verkeerd.<sup>6</sup> █████ c.s. betogen naar aanleiding van het Pfizer-rapport dat een klinische proef met het mRNA-vaccin van Pfizer zou zijn uitgevoerd waaraan 42.086 mensen hebben deelgenomen en waarvan 1.223 personen zijn overleden en 11.361 personen ernstig

<sup>3</sup> Zie Dagvaarding, randnr. 150 e.v.

<sup>4</sup> Zie o.a. Dagvaarding, randnrs. 42, 45, 55, 85, 99, 108 en 143.

<sup>5</sup> Zie CvA van de Staat c.s., paragraaf 6.3 en CvA van Bourla, paragraaf 3.3.3.

<sup>6</sup> Zie ook CvA van de Staat c.s., randnrs. 6.4.1 e.v. en CvA van Bourla, randnrs. 88 e.v.

blijvend letsel zouden hebben opgelopen. Volgens █████ c.s. zou uit het Pfizer-rapport blijken dat het mRNA-coronavaccin gevaarlijk is.

3.2.7 Het Pfizer-rapport levert echter geen bewijs op van iets dergelijks.

3.2.8 Ten eerste betreft het Pfizer-rapport geen verslag van een klinische proef, maar een analyse van de wereldwijd aan Pfizer gerapporteerde bijwerkingen van het vaccin. Zoals blijkt uit het Pfizer-rapport werden in totaal 42.086 bijwerkingen gerapporteerd. De genoemde aantallen van 1.223 gemelde overlijdens en 11.361 meldingen van personen met ernstig blijvend letsel moeten niet worden afgezet tegen *het totaal aan bijwerkingen* (zoals █████ c.s. doen), maar tegen *het totaal aan vaccins dat is toegediend*. Dat laatste aantal is juist weggelakt in het door █████ c.s. overlegde Pfizer-rapport<sup>7</sup>. Tegen deze achtergrond bevestigen de cijfers uit het Pfizer-rapport eerder juist de veiligheid van de vaccins dan de onveiligheid daarvan; volgens het Europees Geneesmiddelenbureau (hierna: "EMA") waren tot 29 april 2021 namelijk ruim 330 miljoen doses van het vaccin wereldwijd toegediend.<sup>8</sup>

3.2.9 Ten tweede suggereren █████ c.s. dat de gerapporteerde bijwerkingen een gevolg zijn van het coronavaccin, maar dat is onjuist. Uit het Pfizer-rapport blijkt alleen dat de gemelde bijwerkingen zich op een bepaald moment *na* de vaccinatie hebben voorgedaan, niet dat deze zich *door* de vaccinatie hebben voorgedaan.<sup>9</sup> █████ c.s. verwarren kennelijk correlatie met causaliteit. Dat de gemelde bijwerkingen zijn veroorzaakt door het vaccin wordt niet door het Pfizer-rapport onderschreven en dat kan daaruit ook niet worden afgeleid.

3.2.10 Ten derde geven █████ c.s. concrete statistische gegevens uit het Pfizer-rapport verkeerd weer. Zo stellen █████ c.s. onder meer dat uit het Pfizer-rapport blijkt dat 11.361 personen ernstig en blijvend lichamelijk letsel hebben ondervonden, terwijl het Pfizer-rapport in feite vermeldt dat 11.361 personen niet volledig zijn hersteld in de bewuste periode waarover het Pfizer-rapport rapporteert.<sup>10</sup> Dat zijn twee wezenlijk andere dingen. Dat 11.361 personen (i) helemaal niet meer zouden zijn hersteld (ook niet buiten de rapporteerperiode), laat staan (ii) dat zij ernstig blijvend letsel hebben overgehouden aan de vaccinatie blijkt niet uit het Pfizer-rapport. Deze stelling van █████ c.s. klopt dus (ook) niet.

<sup>7</sup> Zie Productie 40 bij de Dagvaarding, paragraaf 3.1.1, p. 6: "It is estimated that approximately [weggelakt] doses of BNT162b2 were shipped worldwide from the receipt of the first temporary authorization for emergency support on 01 December 2020 through 28 February 2021."

<sup>8</sup> Zie Bourla-48, EMA, Assessment report on the annual renewal of the conditional marketing authorization (Comirnaty), 2021, raadpleegbaar via [www.ema.europa.eu/en/documents/variationreport/comirnaty-h-c-5735-r-0046-epar-assessment-report-renewal\\_en.pdf](http://www.ema.europa.eu/en/documents/variationreport/comirnaty-h-c-5735-r-0046-epar-assessment-report-renewal_en.pdf), p. 16.

<sup>9</sup> Zie Bourla-49, Reuters, Pages of suspected side effects released about Pfizer's COVID-19 vaccine [...], 17 maart 2022: "De FDA heeft bevestigd dat "In fact, reviews by FDA and CDC have determined that the vast majority of the deaths reported are not directly attributable to the vaccines. FDA requires healthcare providers to report any death after COVID-19 vaccination to VAERS, even if it's unclear whether the vaccine was the cause.", raadpleegbaar via [www.reuters.com/article/Iactcheck-coronavirus-pfizer-idUSL2N2VK1G1/](http://www.reuters.com/article/Iactcheck-coronavirus-pfizer-idUSL2N2VK1G1/).

<sup>10</sup> Zie Productie 40 bij de Dagvaarding, p. 7.

3.2.11 Zoals eveneens wordt geconcludeerd in de CvA van de Staat c.s. (Bijlage 1) en de CvA van Bourla (Bijlage 2),<sup>11</sup> kan uit het door █████ c.s. overgelegde Pfizer-rapport niet worden afgeleid dat het Pfizer-coronavaccin gevaarlijk zou zijn. Dit strookt ook niet met het feit dat het Pfizer-coronavaccin is goedgekeurd door het EMA, zoals (wederom) uitgebreid toegelicht in de CvA van de Staat c.s. en de CvA van Bourla.

### 3.3 De rol van Gates tijdens de coronapandemie

3.3.1 Voorts nemen █████ c.s. onjuiste stellingen in over de rol die Gates zou hebben gespeeld in de uitvoering van het door hen veronderstelde complot dat een 'Great Reset' zou willen bewerkstelligen. Samengevat lijken █████ c.s. te stellen dat Gates, al dan niet via rechtspersonen of andere organisaties die volgens █████ c.s. onder Gates' controle zouden staan, het 'Covid-19 project' zou hebben voorbereid en wereldwijd zou hebben laten uitvoeren door onder andere de Nederlandse overheid en de World Health Organization (hierna: "**WHO**"). Hier is echter niets van waar.

3.3.2 Ten eerste gaan █████ c.s. eraan voorbij dat Gates niet te vereenzelvigen is met de organisaties waarmee █████ c.s. hem in verband brengen. De Bill & Melinda Gates Foundation (hierna: "**Gates Foundation**") is als rechtspersoon een afzonderlijk rechtssubject met eigen rechten en verplichtingen. Hetzelfde geldt voor andere rechtspersonen waarmee █████ c.s. Gates in verband brengen, zoals Microsoft en Heineken, en organisaties waarmee de Gates Foundation samenwerkt zoals het publiek-private samenwerkingsverband Gavi, the Vaccine Alliance (hierna: "**Gavi**")<sup>12</sup> of het John Hopkins Center for Health Security (hierna: "**John Hopkins Center**"). Alle stellingen omtrent het handelen en de gedragingen van deze organisaties zijn irrelevant voor de vorderingen jegens Gates.

3.3.3 Ten tweede stellen █████ c.s. ongefundeerd dat de Gates Foundation samen met Gavi bepalend is voor het beleid van de WHO.<sup>13</sup> Dat is onjuist. De WHO is onderdeel van de Verenigde Naties en haar beleid wordt bepaald door de World Health Assembly: het hoogste besluitvormingsorgaan van de WHO dat bestaat uit delegaties van alle lidstaten.<sup>14</sup> De besluiten en het beleid van de World Health Assembly worden uitgevoerd door de Executive Board van de WHO, waarin 34 personen met technische kwalificaties op het gebied van gezondheidszorg deelnemen.<sup>15</sup> De Gates Foundation en Gavi zijn géén onderdeel van de governancestructuur van de WHO, noch maken zij deel uit van de World Health Assembly of de Executive Board van de WHO.

<sup>11</sup> Zie CvA van de Staat c.s., paragraaf 3.6 en CvA van Bourla, paragraaf 3.3.4.

<sup>12</sup> In het incidentele vonnis van uw rechtbank van 16 oktober 2024 staat in r.o. 2.2 en 2.3 dat de Gates Foundation zou zijn *verbonden* aan Gavi en het World Economic Forum, maar dat behoeft nuancering. De Gates Foundation is als partner verbonden aan deze organisaties, maar staat niet in een vennootschapsrechtelijke verhouding met deze organisaties.

<sup>13</sup> Dagvaarding, randnr. 204.

<sup>14</sup> Zie: <https://www.who.int/about/governance/world-health-assembly>.

<sup>15</sup> Zie: <https://www.who.int/about/governance/executive-board>.

- 3.3.4 Overigens hebben █████ c.s. ook niet aangetoond dát (laat staan op welke wijze) de Gates Foundation en Gavi doorslaggevende invloed zouden uitoefenen op de WHO of andere internationale organisaties. Het blijft bij een blote stelling die door Gates wordt betwist.
- 3.3.5 Ten derde is onjuist dat Gates al jaren bezig zou zijn met het voorbereiden van het zogenaamde 'Covid-19 project'. Gates begrijpt de Dagvaarding zo, dat █████ c.s. menen dat dit zou blijken uit een optelsom aan verscheidene gebeurtenissen die volgens █████ c.s. met elkaar samenhangen. In wezen hebben de door █████ c.s. genoemde gebeurtenissen echter niets met elkaar te maken en blijkt daar geenszins uit dat Gates al jaren bezig zou zijn met het voorbereiden van het vermeende 'Covid-19 project'. Gates licht dit toe.
- 3.3.6 Allereerst noemen █████ c.s. een tweetal mediaoptredens van Gates waaruit volgens hen zou blijken dat Gates wist dat er een coronapandemie zou komen.<sup>16</sup> Zij verwijzen naar Gates' TED-talk van 3 april 2015<sup>17</sup> en Gates' interview met *Vox* van 27 mei 2015,<sup>18</sup> waarin Gates volgens █████ c.s. angst zou zaaien over de komst van het Coronavirus.
- 3.3.7 Dat Gates toen al op de hoogte zou zijn geweest van de komst van het Coronavirus kan echter niet uit deze video's worden afgeleid en is niet gebaseerd op feiten. Gates waarschuwde in de hiervoor genoemde video's aan de hand van historische voorbeelden voor nieuwe pandemieën, niet omdat hij voorkennis had (hetgeen █████ c.s. overigens ook niet hebben gesteld, noch aangetoond), maar omdat wetenschappers en volksgezondheidsexperts al lange tijd weten dat de wereld kwetsbaar is voor nieuwe infectieziekten. Het idee dat Gates bewust het Coronavirus zou hebben gepland of geweten zou hebben dat het Coronavirus eraan zou komen, berust op een misinterpretatie van zijn oproep tot het treffen van preventieve maatregelen. Zijn boodschappen uit de genoemde video's waren juist bedoeld om een pandemie te helpen voorkomen of zo goed mogelijk te bestrijden, niet om er een te voorspellen of te veroorzaken.
- 3.3.8 Daarnaast verbinden █████ c.s. onjuiste conclusies aan de pandemieoefeningen die georganiseerd werden door het John Hopkins Center. Volgens █████ c.s. zou hieruit blijken dat het Covid-19 project wereldwijd zou zijn voorbereid.<sup>19</sup>
- 3.3.9 Ook dit is gebaseerd op misinterpretaties. De pandemieoefeningen waarnaar █████ c.s. verwijzen zijn niet georganiseerd om een wereldwijde pandemie voor te bereiden, maar om overheden en internationale organisaties door middel van een simulatie van een hypothetische situatie te helpen voor te bereiden op het voorkomen en bestrijden

---

<sup>16</sup> Dagvaarding, randnrs. 206-207.

<sup>17</sup> Productie 66 bij de Dagvaarding.

<sup>18</sup> Productie 67 bij de Dagvaarding.

<sup>19</sup> Dagvaarding, randnr. 214.

van een mogelijk toekomstige pandemie. Deze pandemieoefeningen waren gebaseerd op bekende wetenschappelijke risico's op nieuwe infectieziekten, en de inzichten uit de simulaties zijn door het John Hopkins Center openbaar gedeeld. Gates verwijst hiervoor naar de website van het John Hopkins Center, waarop deze informatie nog steeds raadpleegbaar is.<sup>20</sup> Dat geen informatie geheim is gehouden wijst juist op de intentie om de wereld weerbaarder te maken tegen pandemieën, niet om er heimelijk een voor te bereiden.

- 3.3.10 Verder stellen █████ c.s. dat de Gates Foundation opdracht zou hebben gegeven aan Moderna en Pfizer om een mRNA-coronavaccin te ontwikkelen en dat Moderna en Pfizer daar al sinds 2011, dus ruim voor de coronapandemie, mee bezig zouden zijn.<sup>21</sup> Dat blijkt echter niet uit de door █████ c.s. overgelegde producties bij de Dagvaarding. De vermeende investering van de Gates Foundation waarnaar █████ c.s. verwijzen in productie 73 bij de Dagvaarding, heeft betrekking op de ontwikkeling van een mRNA-vaccin om hivinfecties te voorkomen en heeft dus niets te maken met vermeende voorbereidingen van een vaccin tegen het Coronavirus. Daarnaast blijkt uit de door █████ c.s. overlegde octrooiaanvraag in productie 72 bij de Dagvaarding geen enkele betrokkenheid daarin van de Gates Foundation, noch van Gates in persoon.<sup>22</sup> De relevantie van deze documenten ontbreekt.
- 3.3.11 Tot slot verwijzen █████ c.s. naar twee mediaoptredens van Gates waarin hij het "officiële Covid-19 narratief" kracht zou hebben bijgezet en waarin hij zou hebben gezegd dat de coronavaccins veilig en effectief zouden zijn.<sup>23</sup> Dit is volgens █████ c.s. des te kwalijker omdat Gates op dat moment zou hebben geweten dat de coronavaccins niet veilig zouden zijn, waarvoor █████ c.s. opnieuw verwijzen naar het Pfizer-rapport en stellen dat Gates zou hebben geweten dat de coronavaccins grafeen-oxide zouden bevatten.<sup>24</sup>
- 3.3.12 Gates ziet niet in hoe uit deze video's enige betrokkenheid bij een wereldwijd complot zou kunnen blijken. Anders dan door te stellen dat Gates zou hebben geweten dat de coronavaccins niet veilig zouden zijn, wordt dit ook niet door █████ c.s. uitgelegd. Ten aanzien van die wetenschap heeft Gates echter al toegelicht dat de stellingen van █████ c.s. omtrent de veiligheid van de coronavaccins (en meer in het bijzonder over het Pfizer-rapport en de onjuiste stellingen over de aanwezigheid van grafeen-oxide in de coronavaccins) niet juist zijn (nog daargelaten dat █████ c.s. ook niet aannemelijk hebben gemaakt dat Gates persoonlijk op de hoogte zou zijn van het Pfizer-rapport of de chemische samenstelling van het coronavaccin).

<sup>20</sup> Zie <https://centerforhealthsecurity.org/our-work/tabletop-exercises/clade-x-tabletop-exercise> en <https://centerforhealthsecurity.org/our-work/tabletop-exercises/event-201-pandemic-tabletop-exercise>.

<sup>21</sup> Dagvaarding, randnrs. 215-218.

<sup>22</sup> Zie CvA van Bourla, randnr. 42, voetnoot 44.

<sup>23</sup> Dagvaarding, randnrs. 219 en 222. Producties 75 en 76 bij de Dagvaarding.

<sup>24</sup> Dagvaarding, randnrs. 222-224.



- 3.3.13 Dat Gates op basis van andere informatie bekend zou zijn geweest met de door █████ c.s. veronderstelde onveiligheid en ineffectiviteit van de vaccins wordt niet door █████ c.s. gesteld en dat hebben zij ook niet kunnen aantonen. Op welke manier de twee video's van 30 april resp. 2 december 2020 bewijs opleveren voor Gates' deelname aan een wereldwijd complot en een opzettelijke misleiding van het publiek, ontgaat Gates volledig.
- 3.3.14 Overigens hecht Gates eraan op te merken dat de Gates Foundation een stichting is naar Amerikaans recht die zonder enig winstogmerk opereert met als doel om de wereldwijde gezondheidszorg te verbeteren en armoede te bestrijden. In dat verband financiert de Gates Foundation verschillende projecten aangaande de bestrijding van infectieziekten, waaronder inderdaad ook projecten die betrekking hebben op de bestrijding van het Coronavirus. Anders dan █████ c.s. lijken te suggereren, opereert de Gates Foundation niet heimelijk, maar juist uiterst transparant door onder meer al haar investeringen openbaar te maken in een online database, door regelmatig te rapporteren aan de *International Aid Transparency Initiative Standard* en de *Organisation for Economic Co-operation and Development*, door haar gecontroleerde jaarverslagen en belastingaangiften te publiceren, en door het overgrote deel van de onderzoeken die de Gates Foundation financiert openbaar te maken.
- 3.3.15 Al met al concludeert Gates dat █████ c.s. op geen enkele manier hebben kunnen aantonen dat Gates onderdeel zou uitmaken van een wereldwijd complot dat █████ c.s. zou hebben bewogen om een coronavaccin te nemen, terwijl hij zou hebben geweten dat het vaccin niet veilig en niet effectief was. De vorderingen van █████ c.s. zijn gebaseerd op lucht en kunnen niet slagen.

#### **4 █████ C.S. TONEN GEEN ENKEL VEREISTE VAN EEN ONRECHTMATIGE DAAD AAN**

- 4.1.1 Niet alleen nemen █████ c.s. feitelijk onjuiste stellingen in, ook tonen zij geen enkel element van een onrechtmatige daad aan. Uit de door █████ c.s. ingenomen (en onjuiste) stellingen blijkt niet van het opzettelijk en onrechtmatig misleiden van █████ c.s. (al dan niet in groepsverband) en ook hebben █████ c.s. niet aannemelijk gemaakt dat zij schade hebben geleden als gevolg van het coronavaccin, laat staan dat deze schade in causaal verband staat met de verweten gedragingen van Gates (of de andere gedaagden).
- 4.1.2 Slechts voor zover de stellingen van █████ c.s. zo moeten worden begrepen dat deze gericht zijn op een afgeleide aansprakelijkheid van Gates als (mede)bestuurder van de Gates Foundation, geldt dat elke stelling over de aansprakelijkheid van de Gates Foundation ontbreekt; ook overigens kan geen aansprakelijkheid van de Gates Foundation worden aangenomen/vastgesteld. Daarop zou die vordering al mislopen. Voor het overige voert Gates het volgende verweer.

## 4.2 Géén onrechtmatig handelen van Gates

### (1) Géén schending artikel 97a Sr

4.2.1 Gates begrijpt dat █████ c.s. hem verwijten dat hij de vermeende belangen van Klaus Schwab en het World Economic Forum (hierna: "WEF") bij het uitvoeren van de gepretendeerde 'Great Reset' heeft gesteund en mogelijk gemaakt.<sup>25</sup> Daarmee zou Gates volgens █████ c.s. artikel 97a Sr hebben overtreden. Dit is echter onnavolgbaar.

4.2.2 Artikel 97a Sr stelt het vragen van steun in het buitenland voor een onwettige verandering of vernietiging van de orde van troonopvolging strafbaar, met als doel om de Nederlandse grondwettige regeringsvorm te beschermen tegen een dergelijke omwenteling.<sup>26</sup> █████ c.s. leggen echter niet uit waarom van een dreiging ter zake sprake zou zijn, evenmin welke rol Gates daarin zou hebben gespeeld en waarom een overtreding van 97a Sr in dit geval een grondslag biedt voor het toekennen van een schadevergoeding aan █████ c.s., gelet op het relativiteitsvereiste van artikel 6:162 BW.

### (2) Géén sprake van mishandeling

4.2.3 Daarnaast stellen █████ c.s. dat Gates zich schuldig zou hebben gemaakt aan mishandeling door de gezondheid van █████ c.s. opzettelijk te benadelen. Gates begrijpt de verwijten van █████ c.s. aldus dat hij in strijd zou hebben gehandeld met artikel 300 Sr.<sup>27</sup> Ook daarvan is geen sprake.

4.2.4 Het plegen van mishandeling is een misdrijf en vereist het opzettelijk en wederrechtelijk toebrengen van lichamelijk letsel.<sup>28</sup> Zoals toegelicht in de CvA van Bourla (Bijlage 2),<sup>29</sup> voldoen de vaccins aan de wettelijke normen voor veiligheid, effectiviteit en productiekwaliteit, en zijn het doel en de effecten van de vaccins duidelijk aan het publiek gecommuniceerd. Van het opzettelijk toebrengen van letsel is dus geen sprake; de vaccins zijn veilig en voor zover Gates █████ c.s. al zou hebben beïnvloed in het nemen van een vaccin, mocht Gates ook van die veiligheid uitgaan.

4.2.5 Daarnaast zijn █████ c.s. niet gedwongen tot het nemen van een vaccin, reden waarom geen sprake kan zijn van het wederrechtelijk toedienen van een vaccin. Voor zover █████ c.s. zijn gevaccineerd, hebben zij daar toestemming voor gegeven. Van mishandeling kan in algemene zin dus geen sprake zijn.

<sup>25</sup> Dagvaarding, randnrs. 58-59 en 226.

<sup>26</sup> M.A.H. van der Woude, in: T&C Strafrecht, commentaar op art. 97a Sr.

<sup>27</sup> Dagvaarding, randnr. 277.

<sup>28</sup> H.D. Wolswijk, in: *T&C Strafrecht*, commentaar op art. 300 Sr. Zie ook: HR 9 september 2014, ECLI:NL:HR:2014:2677.

<sup>29</sup> Zie CvA van Bourla, paragraaf 3.2 en 3.3.2.

- 4.2.6 Bovendien heeft Gates de vaccinaties niet eigenhandig toegediend aan █████ c.s., waardoor dit handelen hoe dan ook niet aan hem kan worden toegerekend.
- 4.2.7 Tot slot geldt voor de eisers █████ █████, █████ en █████ dat zij, blijkens de door hen overgelegde doktersverklaringen (productie 91 bij de Dagvaarding), in het geheel geen lichamelijke klachten hebben ondervonden van de vaccinaties. Bij afwezigheid van lichamelijk letsel kan in hun gevallen in ieder geval geen sprake zijn van mishandeling.

(3) Géén genocide

- 4.2.8 Voorts stellen █████ c.s. dat het "aannemelijk" is dat Gates en de andere gedaagden zich schuldig hebben gemaakt aan overtreding van artikel 3 lid 1 sub b en c van de Wet internationale misdrijven.<sup>30</sup> Zij verzoeken uw rechtbank daarom te onderzoeken of sprake is van genocide. Dit vermoeden van █████ c.s. wordt echter in het geheel niet toegelicht en is op niets gebaseerd. Uw rechtbank dient hieraan voorbij te gaan.

(4) Géén handelen in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijke verkeer betaamt

- 4.2.9 Tot slot stellen █████ c.s. dat Gates zijn medewerking heeft verleend aan de uitvoering van de "*Great Reset project en de daarvoor benodigde wijdverbreide misleiding*".<sup>31</sup> Deze gedragingen van Gates zouden volgens █████ c.s. in strijd zijn met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.<sup>32</sup>
- 4.2.10 Van onrechtmatig handelen van Gates is echter geen sprake. Zoals toegelicht, kan het handelen van andere (internationale) organisaties niet aan Gates worden toegerekend. Bovendien heeft Gates zich niet schuldig gemaakt aan misleiding van █████ c.s. Met de mediaoptredens waarnaar █████ c.s. verwijzen – en waarop zij kennelijk de verwijten aan Gates in persoon uitsluitend baseren – heeft Gates niet het oogmerk gehad om de wereldbevolking, waaronder █████ c.s., te misleiden tot het nemen van een onveilig en niet-effectief coronavaccin. De boodschappen en uitlatingen in die videoboodschappen zijn accuraat en naar waarheid gedaan, met als doel om juist te informeren. Van misleiding is geen sprake, laat staan van een opzettelijke misleiding.

4.3 Géén schade

- 4.3.1 Voorts hebben █████ c.s. niet aannemelijk gemaakt dat zij schade hebben geleden. Hoewel voor verwijzing naar de schadestaatprocedure zoals bedoeld in artikel 612 Rv

<sup>30</sup> Dagvaarding, randnr. 281.

<sup>31</sup> Dagvaarding, randnr. 286.

<sup>32</sup> Dagvaarding, randnr. 286.

slechts de mogelijkheid van schade aannemelijk gemaakt moet worden,<sup>33</sup> halen [REDACTED] c.s. zelfs die drempel niet.

(1) Het vaccin bevat geen gevaarlijke of giftige stoffen

4.3.2 Ter onderbouwing van de aannemelijkheid van schade stellen [REDACTED] c.s. dat zij zijn gevaccineerd met "het giftige grafeen-oxide". Volgens hen is het daarom aannemelijk dat zij blijvende nadelige gevolgen van de vaccinaties (zullen) ondervinden.<sup>34</sup>

4.3.3 Zoals reeds toegelicht, is het onjuist dat de coronavaccins grafeen-oxide bevatten. De aannemelijkheid van schade kan daar in ieder geval niet uit blijken. Voor zover [REDACTED] c.s. zouden menen dat er andere giftige of gevaarlijke stoffen in de vaccins zouden zitten, wordt dit niet door hen gesteld.

(2) [REDACTED] c.s. voldoen ook in dit verband niet aan de op hen rustende stelplicht

4.3.4 Voorts kan de aannemelijkheid van schade ook niet blijken uit de dokterverklaringen die [REDACTED] c.s. als productie 91 over hebben gelegd. Zoals uitgebreid toegelicht in de CvA van de Staat c.s. (Bijlage 1), alsmede in de CvA van Bourla (Bijlage 2), zijn de overgelegde verklaringen in grote lijnen identiek aan elkaar, bevatten de dokterverklaringen de eigen meningen van de heer A.H. van Walraven over de coronavaccinaties en het gevoerde overheidsbeleid, en behelzen de dokterverklaringen onhoudbare conclusies ten aanzien van de causaliteit tussen de vermeend opgetreden klachten en de coronavaccinaties.

4.3.5 De doktersverklaringen zijn daarmee bepaald niet neutraal, objectief, betrouwbaar of deskundig te achten, en dienen buiten beschouwing te worden gelaten. Een en ander is uitgebreid toegelicht in hoofdstuk 7 van de CvA van de Staat c.s. en paragraaf 4.2.2 van de CvA van Bourla. Gates neemt deze stellingen over en maakt die tot de zijne.

4.3.6 Bovendien geldt voor de eisers [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] dat zij in het geheel geen lichamelijke klachten hebben ondervonden van de vaccinaties.<sup>35</sup> Dat deze eisers schade hebben geleden is dus in het geheel niet aannemelijk.

(3) Vermeend geleden immateriële schade komt niet voor vergoeding in aanmerking

4.3.7 Tot slot hebben [REDACTED] c.s. niet aannemelijk gemaakt dat zij immateriële schade hebben geleden die voor vergoeding in aanmerking komt. Zij stellen dat hun immateriële schade bestaat uit enerzijds het geestelijk ervaren nadeel ([REDACTED] c.s.

<sup>33</sup> Zie ook: HR 21 april 1967, ECLI:NL:HR:1967:AB5476, NJ 1967/241, HR 22 juni 1979, ECLI:NL:PHR:1979:AC6624, NJ 1979/516, HR 13 juni 1980, ECLI:NL:PHR:1980:AC3099 NJ 1981/185 en opvolgende rechtspraak.

<sup>34</sup> Dagvaarding randnr. 265.

<sup>35</sup> Die productie 91 bij de Dagvaarding.

benoemen gevoelens van pijn, leed, schaamte, machteloosheid en onzekerheid over hun gezondheid), en anderzijds de onwetendheid over de precieze gevolgen van het vaccin.<sup>36</sup> Hiermee doen █████ c.s. kennelijk een beroep op artikel 6:106, onder b, BW, maar zij gaan er ten onrechte aan voorbij dat alleen psychisch onbehagen onvoldoende is voor het toekennen van een schadevergoeding.<sup>37</sup> █████ c.s. hebben onvoldoende concrete en objectieve gegevens aangevoerd waaruit kan worden opgemaakt dat bij hen psychische schade is ontstaan. De dokterverklaringen waarnaar █████ c.s. verwijzen zijn hiervoor in ieder geval niet voldoende.

#### 4.4 Géén causaal verband

4.4.1 Gates herhaalt dat █████ c.s. niet aannemelijk hebben gemaakt dat zij zich ooit hebben laten vaccineren, zo is van niet een van hen een vaccinatiebewijs overgelegd. Maar belangrijker nog: zij hebben niet eens gesteld, laat staan aannemelijk gemaakt dat zij zich als gevolg van de door hen genoemde video's van Gates hebben laten vaccineren. Integendeel: █████ c.s. stellen expliciet dat zij zich naar aanleiding van de "vele publieke uitlatingen" van toenmalig minister de Jonge en toenmalig minister-president Rutte, die "voor een belangrijk deel uit persconferenties op televisie" bestonden, "geroepen [hebben] gevoeld om zich te laten injecteren met Covid-19 injecties".<sup>38</sup> [toevoeging advocaat].

4.4.2 Als deze publieke uitingen van toenmalig minister de Jonge en toenmalig minister-president Rutte voor █████ c.s. de aanleiding hebben gevormd om zich te laten vaccineren, dan zijn het dus heel duidelijk niet de twee video's van Gates van 30 april resp. 2 december 2020 geweest die █████ c.s. hebben bewogen tot het nemen van een coronavaccin. Dat laatste stellen zij overigens ook niet en dat is ter zitting in het bevoegdheidsincident van Gates die plaatsvond op 18 september 2024 ook expliciet bestreden door de advocaten van █████ c.s.

4.4.3 Een causaal verband tussen de verweten gedragingen van Gates en het laten zetten van een coronavaccin is dus niet door █████ c.s. aannemelijk gemaakt. In ogenschouw genomen dat █████ c.s. daarnaast ook niet onderbouwd hebben gesteld: (1) dat het vaccin in zijn algemeenheid in potentie kan leiden tot de vermeende schade en (2) dat het vaccin bij █████ c.s. ook daadwerkelijk hééft geleid tot de vermeende schade, kan het vereiste causale verband tussen de verweten gedragingen van Gates en de vermeende schade al helemaal niet worden aangenomen.

#### 4.5 Géén groepsaansprakelijkheid

4.5.1 Tot slot is er geen sprake van groepsaansprakelijkheid op grond van artikel 6:166 BW. Hiervoor hadden █████ c.s. onderbouwd moeten stellen dat: (1) Gates heeft

<sup>36</sup> Dagvaarding, randnr. 266.

<sup>37</sup> Asser/Sieburgh 6-II 2021/143b

<sup>38</sup> Dagvaarding, randnr. 77.

deelgenomen aan, (2) een gedraging in groepsverband, (3) waarvan de kans op het toebrengen van schade hem had moeten weerhouden om aan die groep deel te nemen, dat (4) Gates' deelneming hem kan worden toegerekend en dat (5) (in ieder geval) een van de deelnemers van de onrechtmatige groepsgedragingen de schade heeft veroorzaakt. Hierin zijn [REDACTED] c.s. niet geslaagd.

- 4.5.2 Uit de door [REDACTED] c.s. gestelde feiten blijkt op geen enkele manier dat er sprake is van een gedraging in groepsverband. Als gezegd leggen [REDACTED] c.s. ten onrechte allerlei niet-bestaande verbanden tussen gebeurtenissen en gedragingen van gedaagden die niets met elkaar te maken hebben. Uit géén van de door [REDACTED] c.s. gestelde 'feiten' blijkt daadwerkelijk dat gedaagden met elkaar samenwerkten in het bewerkstelligen en uitvoeren van een 'Great Reset'. Bovendien heeft Gates niet onrechtmatig gehandeld (en hetzelfde geldt voor de andere gedaagden). Om die reden is Gates (en zijn ook de andere gedaagden) niet aansprakelijk op grond van artikel 6:166 BW.

## 5 CONCLUSIE

Op grond van het voorgaande concludeert Gates tot afwijzing van al het door [REDACTED] c.s. gevorderde, kosten rechtens.

*i.o.* [REDACTED]

Advocaat

---

behandeld door	W. Heemskerk en P.F.B. Mulder
correspondentie	Postbus 11756, 2502 AT Den Haag
telefoon	+31 70 515 3847
e-mail	willem.heemskerk@pelsrijcken.nl
zaaknr	11020837



## **BIJLAGENOVERZICHT**

- 1 Conclusie van antwoord van de Staat c.s. van 10 januari 2024
- 2 Conclusie van antwoord van Bourla van 21 februari 2024