

Rechtbank Noord-Nederland  
Locatie Leeuwarden  
t.a.v. mr. C.M. Telman, mr. T.P. Hoekstra  
en mr. P. van Eijk

**Uitsluitend per aangetekende email**

Roladministratie Handel Leeuwarden (Rechtbank Noord-Nederland)  
[handel.leeuwarden@rechtspraak.nl](mailto:handel.leeuwarden@rechtspraak.nl)

**Met kopie aan:**

[andrey.birg@debrauw.com](mailto:andrey.birg@debrauw.com)  
[davine.roessingh@debrauw.com](mailto:davine.roessingh@debrauw.com)  
[kloosterboer@ekker.legal](mailto:kloosterboer@ekker.legal)  
[marieke.bredenoord@debrauw.com](mailto:marieke.bredenoord@debrauw.com)  
[nicole.vanriet@debrauw.com](mailto:nicole.vanriet@debrauw.com)  
[niek.vonk@debrauw.com](mailto:niek.vonk@debrauw.com)  
[reimer.veldhuis@pelsrijcken.nl](mailto:reimer.veldhuis@pelsrijcken.nl)  
[tim.vandenmeijdenberg@debrauw.com](mailto:tim.vandenmeijdenberg@debrauw.com)  
[willem.heemskerk@pelsrijcken.nl](mailto:willem.heemskerk@pelsrijcken.nl)

Betreft: [REDACTED] c.s. / De Staat c.s.  
Uw ref.: C17/190788 / HA ZA 23-172  
Onze ref.: PS/ D100607  
E-mail: [stassen@uwadvocaten.nl](mailto:stassen@uwadvocaten.nl)

Eindhoven, 17 december 2024

Edelachtbaar college,

[REDACTED] c.s. hebben kennis genomen van de door de meervoudige kamer op 11 december 2024 gewezen 'rolbeslissing' waarbij de door [REDACTED] c.s. op de rol van 11 december 2024 genomen akte inbreng afschrift vaccinatiebewijzen ex art. 85 lid 1 Rv. tevens akte vermeerdering eis ex artikel 130 Rv. tevens verzoek regiezitting ex. artikel 87 lid 2 sub d. Rv **in zijn geheel werd 'geweigerd'**.

■■■■■ c.s. / De Staat c.s.

■■■■■ c.s. zijn van oordeel dat de weigering van hun akte **geen** rechtseffect sorteert. ■■■■■ c.s. zullen deze stelling nog nader toelichten, maar merken in dit verband reeds nu op als volgt.

**- Vermeerdering van eis -**

Artikel 130 Rv. luidt:

- 1. Zolang de rechter nog geen eindvonnis heeft gewezen, is de eiser bevoegd zijn eis of de gronden daarvan schriftelijk, bij conclusie of akte ter rolle, te veranderen of te vermeerderen. De gedaagde is bevoegd hiertegen bezwaar te maken, **op grond** dat de verandering of vermeerdering **in strijd is met de eisen van een goede procesorde**. De rechter beslist, partijen gehoord, zo spoedig mogelijk. De rechter kan op **dezelfde grond** ook ambtshalve een verandering of vermeerdering van eis buiten beschouwing laten.*
- 2. Tegen de beslissingen van de rechter, bedoeld in het eerste lid, staat geen hogere voorziening open.*
- 3. Indien een partij niet in het geding is verschenen, is een verandering of vermeerdering van eis tegen die partij uitgesloten, tenzij de eiser de verandering of vermeerdering tijdig bij exploit aan haar kenbaar heeft gemaakt. In laatstgenoemd geval is artikel 120, derde lid, van overeenkomstige toepassing.*

Artikel 2.7 van het toepasselijke procesreglement bepaalt in lijn hiermee:

*2.7 Verandering of vermeerdering van eis*

*Een partij die haar eis of de gronden daarvan verandert of vermeerdert, vermeldt dit op duidelijk kenbare wijze in de titel van haar processtuk en op*

■■■■■ c.s. / De Staat c.s.

*het B-formulier. Een partij die bezwaar wenst te maken tegen een verandering of vermeerdering van de eis en op dit bezwaar een beslissing wil verkrijgen alvorens verder te procederen, dient binnen twee weken na de roldatum waarop de eis is gewijzigd bezwaar te maken. Deze termijn wordt niet verlengd. De rechtbank beslist zo spoedig mogelijk. Indien deze partij op andere wijze bezwaar maakt, wordt op het bezwaar bij het eerstvolgende vonnis beslist.*

Uit vorenstaande regelgeving vloeit voort dat de wijziging van eis een bevoegdheid is van een eiser. ■■■■■ c.s. hebben van die bevoegdheid gebruik gemaakt door overeenkomstig de hiervoor geciteerde bepalingen hun eis en de gronden daarvan te vermeerderen.

De rechtbank kan in reactie op deze bij de Wet aan ■■■■■ c.s. toegekende bevoegdheid **bij vonnis** beslissen, niet bij rolbeslissing. Het 'weigeren' van de akte voor zover die ziet op de vermeerdering van eis is niet mogelijk. Uw rechtbank miskent dat ■■■■■ c.s. hun akte op grond van de hen bij Wet gegeven bevoegdheid daartoe hebben genomen en niet, zoals in de 'rolbeslissing' door de meervoudige kamer wordt overwogen **een verzoek** hebben gedaan om de akte te mogen nemen. De vermeerdering van eis is om deze redenen een rechtsfeit. Het door uw rechtbank retour sturen van de ter griffie in viervoud op 9 december 2024 overgelegde akte doet hier niet aan af.

Het is op zijn minst opmerkelijk te noemen dat de meervoudige kamer van de rechtbank tot haar 'rolbeslissing' is gekomen zonder de bezwaartermijn van twee weken uit het procesreglement af te wachten. ■■■■■ c.s. constateren dat deze termijn loopt en het gedaagden nog steeds vrij staat om hun bezwaren te uiten. Indien gedaagden binnen deze termijn bezwaar maken is uw rechtbank verplicht daarop te beslissen. Blijven bezwaren van

■■■■ c.s. / De Staat c.s.

gedaagden binnen deze termijn uit dan wordt, zo bepalen de hiervoor geciteerde bepalingen, op hun eventueel na het verstrijken van deze termijn geuite bezwaren bij het eerstvolgende vonnis beslist.

Hier komt bij dat de vermeerdering van eis voor ■■■■ c.s. zeer belangrijk is en de enige rechtsgrond waarop een vermeerdering van eis *bij vonnis* zou kunnen worden geweigerd, **misbruik van procesrecht** betreft. Ook blijkt de door de rechtbank aan haar 'rolbeslissing' gegeven motivering is hiervan geen sprake. De overweging dat de rechtbank de vermeerdering van eis 'prematuur' acht is van alle juridische logica gespeend omdat eisers hun belangen bij de vermeerdering van eis hebben gemotiveerd en van een schending van de beginselen van een goede procesorde geenszins sprake is.

**- akte inbreng afschrift vaccinatiebewijzen -**

Uw rechtbank heeft de vaccinatiebewijzen met het 'weigeren' van de akte zonder enige motivering retour gezonden. ■■■■ c.s. vernemen graag wat hiervan de redenen zijn en beschouwen de vaccinatiebewijzen als onderdeel van de processtukken.

**- verzoek regiezitting -**

Uit de lijnrecht tegenover elkaar staande stellingen van partijen, waaronder de stellingen in de door uw rechtbank retour gezonden akte, blijkt zonneklaar dat ■■■■ c.s. aan de feitelijke grondslag van hun vorderingen thans mede ten grondslag leggen dat er geen sprake is van een door gedaagden zogenoemd 'vaccin' maar van een biowapen. Van die stelling hebben ■■■■ c.s. bewijs bijgebracht en verder bewijs nadrukkelijk aangeboden.

Er zijn na het uitbrengen van de dagvaarding vele bewijzen aan het licht gekomen voor de stelling dat het gaat om een biowapen. In de door uw rechtbank 'geweigerde' akte werd hierover het volgende door [REDACTED] c.s. gesteld:

*'... Zonder hierbij in dit stadium van de procedure volledig te zijn, wordt er reeds hierbij op gewezen dat in dit verband aan te dragen bewijzen zien onder andere op de op waarheidsvinding gerichte wetenschappelijke werken en verklaringen van onder meer Professor dr. Francis Boyle waaruit blijkt dat de Covid-19 injecties in juridische zin als biowapen kwalificeren. Verder bewijs voor de stelling van eisers dat er sprake is van opzettelijke misleiding in vorenbedoelde zin is te vinden in de verklaring van de voormalige hoofdwetenschapper en directeur van de onderzoeksdienst allergie en luchtwegen van Pfizer Dr. Michael Yeadon, waaruit blijkt dat de Covid-19 injecties 'by design' zijn ontworpen en gefabriceerd met het doel om de gezondheid en vruchtbaarheid van mensen ernstige schade toe te brengen. Onder meer een ander belangrijk bewijs van Nederlandse bodem dat niet mag ontbreken, kan worden gevonden in de uitspraken van Minister Agema op 23 oktober 2024\*, waarbij zij verklaarde dat zij bij haar benoeming als minister zich in haar functie als minister van volksgezondheid ondergeschikt heeft gemaakt aan opdrachten afkomstig van een supranationale militaire organisatie (de NAVO) en zij onder leiding van de NCTV moet inventariseren wat er allemaal moet gebeuren in het kader van het project Covid-19: The Great Reset en de daarbij door de VN/WHO en WEF opgezette zogenoemde 'pandemische paraatheid'. Eisers wensen deze en andere bewijzen (onder andere in de vorm van ten overstaan van uw rechtbank af te leggen verklaringen van meerdere getuigendeskundigen) in de procedure te brengen teneinde de*

■■■■ c.s. / De Staat c.s.

*onrechtmatige daad van gedaagden die bestaat uit het uitvoeren van hun voortdurende misleidende rol in het project Covid-19: The Great Reset verder uit te diepen en uw rechtbank in staat te stellen om haar meest primaire taak, te weten waarheidsvinding, uit te voeren...*

*(\* begrotingsdebat VWS Tweede Kamer op donderdag 24 oktober 2024)*

■■■■ c.s. mogen mr. Hoekstra eraan herinneren dat tijdens de mondelinge behandeling in het incident aan het slot zijdens ■■■■ c.s. werd betoogd dat er sprake is van een 'preferente werkelijkheid' of te wel een algehele leugen die zo groot is dat het de waarneming van het publiek omtrent wat wel en niet waar is compleet verstoort. Het is een ernstig doch eenvoudig gegeven dat een 'vaccin' niet tevens een biowapen kan zijn. Dit laatste betekent dat *of* eisers het gelijk aan hun zijde hebben met de stelling dat de projectmatige inzet van het biowapen in het kader van het project Covid-19: The Great Reset leidt tot genocide *of* gedaagden gelijk hebben en het daadwerkelijk gaat om een dodelijke ziekte 'Covid-19' en een daartegen ontwikkeld 'vaccin'. Hier zit niets tussen. De inzet van een biowapen kan immers niet berusten op enige vorm van nalatigheid, maar is per definitie opzettelijk. Bij die stand van zaken ligt een regiezitting waarbij afspraken worden gemaakt omtrent de bewijsvoering op dit punt in de rede.

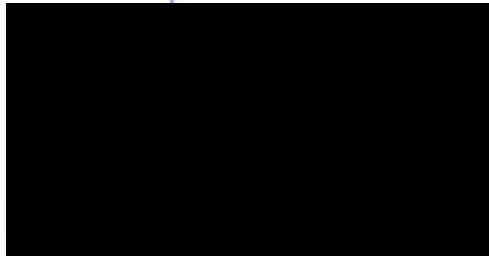
Tot slot herinneren ■■■■ c.s. uw rechtbank aan haar verplichtingen uit artikel 162 Sv. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat deze verplichting rust op alle colleges en ambtenaren die in de uitoefening van hun bediening kennis krijgen van bepaalde misdrijven. De invulling van deze verplichting kan dus niet aan het bestuur van uw rechtbank worden overgelaten.

Een kopie van dit schrijven wordt tevens aan de bovengenoemde emailadressen gezonden.

Hoogachtend,



Peter Stassen  
(advocaat)



Arno van Kessel  
(advocaat)