

Deze zaak wordt behandeld door advocaat A.G.W. van Kessel van het advocatenkantoor Van Kessel Advocatuur, kantoorhoudende te Leeuwarden (8938 AG) aan de Orionweg 47E alsmede door advocaat P.W.H. Stassen, verbonden aan advocatenkantoor Stassen & Kemps advocaten te (5611 CV) Eindhoven aan de Nachtegaallaan 6;

Rechtbank Noord-Nederland, locatie Leeuwarden,

Zitting: 8 januari 2025

Zaakkenmerk: C/17/190788

Rolnummer: 23/172

PS/D100607 / AK 2023008

**AKTE UITLATING HERVATTING
TEVENS AKTE HOUDENDE PROCEDURELE WENSEN**

inzake:

Eisers:

1. De heer [REDACTED] wonende te Sneek;
2. Mevrouw [REDACTED], wonende te Sneek;
3. De heer [REDACTED], wonende te Sneek;
4. Mevrouw [REDACTED], wonende te Doetinchem;
5. De heer [REDACTED] wonende te Doetinchem;
6. Mevrouw [REDACTED] t, wonende te Zaandam;
7. De heer [REDACTED], wonende te Leeuwarden;

Advocaten: mr. A.G.W. van Kessel en mr. P.W.H. Stassen

contra:

Gedaagden:

Bezoekadres: Nachtegaallaan 6 • 5611 CV Eindhoven **Postadres:** Postbus 7004 • 5605 JA Eindhoven

T 040 267 62 60 • **www.uwadvocaten.nl** • Derdenrekening F. van Lanschot Bankiers N.V.

(overheidsfunctionarissen)

1. De heer EVERHARDUS ITE HOFSTRA, wonende te [REDACTED];
2. De heer JAAP TAMINO VAN DISSEL, wonende te [REDACTED];
3. Mevrouw MARIA PETRONELLA GERARDA KOOPMANS, wonende te [REDACTED];
4. De heer MARK RUTTE, wonende te [REDACTED];
5. Mevrouw SIGRID AGNES MARIA KAAG, wonende te [REDACTED];
6. De heer HUGO MATTHEÛS DE JONGE, wonende te [REDACTED];
7. De heer ERNST JOHAN KUIPERS, wonende te [REDACTED];
8. De heer DIEDERIK ANTONIUS MARIA PAULUS JOHANNES GOMMERS,
wonende te [REDACTED];
9. De heer WOPKE BASTIAAN HOEKSTRA, wonende te [REDACTED]
[REDACTED];
10. CORNELIA VAN NIEUWENHUIZEN, wonende op een geheim adres;
Advocaten: mr. R.W. Veldhuis en mr. M.E.A. Möhring

(farmaceutische industrie)

11. De heer ALBERT BOURLA, wonende te [REDACTED]
[REDACTED];
Advocaat: mr. D. Roessingh

(massamedia)

12. Mevrouw **GISELLE JACQUELINE MARIE-THÉRÈSE VAN CANN**,
wonende te [REDACTED];

13. De heer **PAUL JANSEN**, wonende zonder bekende woon- of verblijfplaats;
Advocaat: mr. L. Broers

(niet-gouvernementele organisatie (NGO, WEF))

14. De heer **FEIKE SIJBESMA**, wonende te [REDACTED];
Advocaten: mr. R.W. Veldhuis en mr. M.E.A. Möhring.

15. De heer **WILLIAM HENRY BILL GATES III**, wonende te [REDACTED],
[REDACTED].
Advocaat: mr. W.H. Heemskerk

(semi-overheid)

16. Mevrouw **AGNES CATHARINA VAN DER VOORT-KANT**, wonende zonder
bekende woon- of verblijfplaats;
Advocaat: mr. A.H. Ekker

(overheid)

17. De **STAAT DER NEDERLANDEN**, een publiekrechtelijke rechtspersoon,
zetelende te 's- Gravenhage ("de Staat") en gevestigd te (2511 CB) 's-
Gravenhage aan het Korte Voorhout 8;
Advocaten: mr. R.W. Veldhuis en mr. M.E.A. Möhring

Eisers, hierna te noemen: / █████ c.s., doen hierbij zeggen voor **AKTE UITLATING**
HERVATTING:

1. In verband met het ten gevolge van de uitwerkingen van de Covid-19 injecties overlijden van eisers Monique Tieken† hebben de advocaten van █████ c.s. uw rechtbank bij akte d.d. 10 januari 2024 verzocht om de procedure ten aanzien van Monique Tieken te schorsen.
2. Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling van het door William Henry Bill Gates III opgeworpen incident op 18 september 2024 hebben de advocaten uw rechtbank desgevraagd laten weten geen mandaat van de erfgenamen van Monique Tieken te hebben om verder te procederen.
3. In verband met het vorenstaande merken de advocaten van █████ c.s. op dat zij niet hebben kunnen vaststellen wie de rechtsopvolgers c.q. erfgenamen van Monique Tieken zijn. Ook is het de advocaten van █████ c.s. onbekend of er een executeur over de nalatenschap van Monique Tieken is benoemd. De advocaten van █████ c.s. beschikken evenmin over een schriftelijke verklaring met betrekking tot het al dan niet bestaan van een testament van Monique Tieken† Wel is het de advocaten van █████ c.s. bekend dat Monique Tieken† in ieder geval twee kinderen heeft nagelaten. Gelet hierop moet er van worden uitgegaan dat er meerdere erfgenamen zijn en dat er sprake is van rechtsopvolging.
4. Procesrechtelijk geldt dat indien zich hangende een instantie een verandering voordoet artikel 225 Rv. erin voorziet dat een procedure kan worden geschorst, gevolgd door het voortzetten door de rechtsopvolger(s). In een geval als het onderhavige geldt dat omdat de schorsing is ingetreden op de grond dat de oorspronkelijke partij is overleden het voor het kunnen voortzetten van de procedure door de erfgenamen noodzakelijk is dat alle erfgenamen gezamenlijk het initiatief tot hervatting van het geding nemen. Van een zodanig initiatief of zelfs maar een voornemen daartoe of

- overwogen daarvan is de advocaten van █████ c.s. tot op heden niet gebleken.
5. In geval van rechtsopvolging waarvan zoals hiervoor aangegeven moet worden uitgegaan, kan op naam van de overledene worden doorgeprocedeerd tot het einde van de betreffende instantie. Ingevolge artikel 236 Rv. is de in die instantie gewezen uitspraak ook bindend voor rechtsopvolgers.
 6. Ingevolge artikel 7:410 BW doet het overlijden van een opdrachtgever een opdracht slechts eindigen indien dit uit de overeenkomst voortvloeit. Lid 2 van dit artikel bepaalt dat ook in geval de opdracht eindigt door de dood van de opdrachtgever de opdrachtnemer niettemin verplicht is al datgene te doen wat de omstandigheden in het belang van de wederpartij eisen.
 7. Gelet op de overeenkomst van opdracht tussen de advocaten van █████ c.s. en Monique Tieken[†] alsmede de norm en verplichtingen uit artikel 7:410 BW zullen de advocaten van █████ c.s. bij voortzetting van de procedure op naam van de overledene voor Monique Tieken[†] tot nader bericht als procesadvocaten blijven optreden.
 8. Gelet op het vorenstaande ligt het naar de mening van █████ c.s. in de rede dat uw rechtbank bepaalt dat de procedure mede op naam van Monique Tieken[†] wordt voortgezet in de stand waarin zich deze bevond ten tijde van de schorsing.

AKTE HOUDENDE PROCEDURELE WENSEN

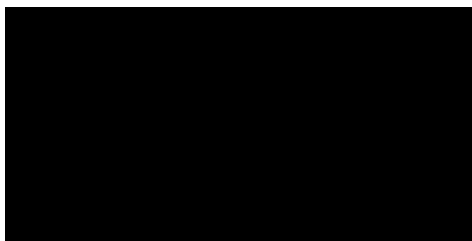
9. Uit de door uw rechtbank genomen 'rolbeslissing' d.d. 11 december 2024 en de met uw rechtbank hieraan voorafgaand en daarna gevoerde correspondentie is genoegzaam duidelijk geworden dat uw rechtbank een mondelinge behandeling van de zaak in dit stadium niet zal toestaan. Het

moge duidelijk zijn dat de advocaten van [REDACTED] c.s. dit niet in het belang van een goede procesorde achten en al hun voor de regiezitting aangedragen stellingen en argumenten handhaven. Dat handhaven van (processuele) stellingen en argumenten alsmede processuele termijnen geldt ook in meer algemene zin voor wat betreft de gang van zaken waarmee uw rechtbank op 11 december 2024 de door [REDACTED] c.s. genomen akte d.d. 11 december 2024¹ heeft geweigerd.

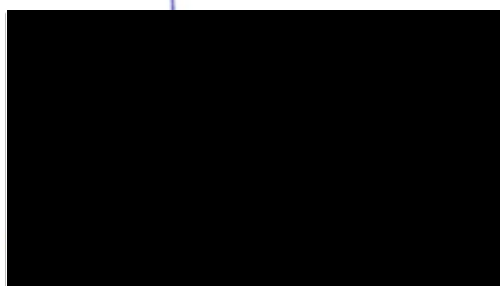
10. Voor wat betreft de door [REDACTED] c.s. in het vervolg van deze procedure te nemen conclusies van repliek waarmee zal worden gereageerd op de zes conclusies van antwoord van gedaagden verzoeken [REDACTED] c.s. hiervoor een termijn van 36 weken te bepalen zodat [REDACTED] voldoende tijd hebben om op de uitgebreide stellingname van gedaagden in hun zes conclusies van antwoord in te gaan en de door [REDACTED] c.s. te nemen conclusies van repliek zodanig op elkaar af te stemmen dat daarmee een goede procesorde wordt gediend.

Waarvan Akte!

Met de meeste hoogachting verblijven,



Mr. P.W.H. Stassen



Mr. A.G.W. van Kessel

¹ Inbreng afschrift vaccinatiebewijzen ex. artikel 85 lid 1 Rv. tevens akte vermeerdering eis ex artikel 130 Rv. tevens verzoek regiezitting ex artikel 87 lid 2 sub d Rv.