

vonnis

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Leeuwarden

Zaaknummer: C/17/190788 / HA ZA 23-172

Vonnis van 5 februari 2025



in de zaak van

1. [REDACTED],
te Sneek,
2. [REDACTED],
te Sneek,
3. [REDACTED],
te Sneek,
4. [REDACTED],
te Doetinchem,
5. [REDACTED],
te Doetinchem,
6. (WIJLEN) [REDACTED],
bij leven wonende te Zaandam,
hierna te noemen: Tieken,
7. [REDACTED],
te Leeuwarden,
eisende partijen,
hierna samen te noemen: [REDACTED] c.s.,
advocaten: mr. P.W.H. Stassen en mr. A.G.W. van Kessel,

tegen

1. EVERHARDUS ITE HOFSTRA,
2. JAAP TAMINO VAN DISSEL,
3. MARIA PETRONELLA GERARDA KOOPMANS,
4. MARK RUTTE,
5. SIGRID AGNES MARIA KAAG,
6. HUGO MATTHEÛS DE JONGE,
7. ERNST JOHAN KUIPERS,
8. DIEDERIK ANTONIUS MARIA PAULUS JOHANNES GOMMERS,
9. WOPKE BASTIAAN HOEKSTRA,
10. CORNELIA VAN NIEUWENHUIZEN,
14. FEIKE SIJBESMA,
allen woonplaats kiezende te 's-Gravenhage,
17. DE STAAT DER NEDERLANDEN,
zetelend te 's-Gravenhage,
advocaten: mr. R.W. Veldhuis en mr. M.E.A. Möhring,

11. **ALBERT BOURLA**,
wonende te [REDACTED] (Verenigde Staten van Amerika),
advocaten: mr. D. Roessing en mr. Bredenoord-Spoek,
12. **GISELLE JACQUELINE MARIE-THÉRESE VAN CANN**,
wonende in de [REDACTED],
13. **PAUL EDWIN JANSEN**,
wonende in de gemeente [REDACTED],
advocaten: mr. L. Broers en mr. R.H.W. Lamme,
16. **AGNES CATHARINA VAN DER VOORT-KANT**,
woonplaats kiezende te Amsterdam,
advocaat: mr. A.H. Ekker,
15. **WILLIAM HENRY BILL GATES III**,
wonende te [REDACTED] (Verenigde Staten van Amerika),
advocaat: mr. W. Heemskerk.
gedaagde partijen,
hierna samen te noemen: Hofstra c.s.

1. De procedure

1.1. Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:

- de rolbeslissing van 11 december 2024,
- de e-mail van [REDACTED] c.s. van 18 december 2024,
- de brief van de griffier van 19 december 2024,
- de akte uitlating hervatting tevens akte houdende procedurele wensen van [REDACTED] c.s. van 8 januari 2025,
- de reacties van Hofstra c.s. op deze akte, zoals die blijken uit de verschillende rolberichten.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De schorsing ten aanzien van Tiekens

2.1. De advocaten van [REDACTED] c.s. hebben bij akte beraad schorsing tevens akte in het geding brengen stukken en uitlaten enkele processuele aangelegenheden (verder: de akte beraad schorsing) van 22 november 2023 gevraagd de procedure ten aanzien van Tiekens te schorsen in verband met haar overlijden. De advocaten hebben in deze akte vermeld dat zij naar aanleiding van dit overlijden contact hebben gezocht met 'de nabestaanden, meer in het bijzonder de erfgenamen' en dat zij geen mandaat hebben van de gezamenlijke erfgenamen om de procedure ten behoeve van de nalatenschap voort te zetten. 'De erfgenamen behoeven tijd om na te denken over de vraag hoe het verder moet met de rechtszaak', zo vermeldt de akte verder. In de akte is gevraagd om een termijn van vier weken voor uitlating beraad hervatting procedure.

2.2. De advocaten van [REDACTED] c.s. hebben als 'advocaten van Tiekens' bij akte na beraad schorsing van 10 januari 2024 om schorsing van de procedure ten aanzien van Tiekens verzocht. Op de rol is vervolgens aangetekend dat de procedure ten aanzien van Tiekens is geschorst.

2.3. De rechtbank heeft bij rolbeslissing van 11 december 2024 [REDACTED] c.s. verzocht zich uit te laten over de vraag of de erfgenamen van Tieken het geding al dan niet willen hervatten. [REDACTED] c.s. hebben zich bij akte uitlating hervatting van 8 januari 2025 hierover uitgelaten. Zij hebben in de akte aangegeven dat zij niet hebben kunnen vaststellen wie de rechtsopvolgers c.q. erfgenamen van Tieken zijn en dat ervan moet worden uitgegaan dat er meerdere erfgenamen zijn. (De advocaten van) [REDACTED] c.s. hebben in de akte aangegeven de procedure (mede) op naam van Tieken te willen voortzetten. Hofstra c.s. hebben zich over dit onderwerp aan het oordeel van de rechtbank gerefereerd. De rechtbank overweegt als volgt.

2.4. Aanvankelijk is de rechtbank ervan uitgegaan dat de schorsing werd verzocht namens de erfgenamen van Tieken, ofwel de belanghebbenden bij een verzoek om schorsing. De akte beraad schorsing vermeldt immers dat er contact is geweest met de erfgenamen en dat zij tijd nodig hebben om na te denken over de vraag hoe het verder moet met de rechtszaak. Uit de akte van 8 januari 2025 blijkt echter dat de advocaten van [REDACTED] c.s. bij het verzoek de procedure te schorsen kennelijk niet namens de erfgenamen hebben opgetreden maar enkel namens wijlen Tieken. Alleen de erfgenamen kunnen echter worden aangemerkt als belanghebbenden bij schorsing. De rechtbank zal daarom de akte beraad schorsing van 22 november 2023 en de akte na beraad schorsing van 10 januari 2024, voor zover deze aktes de schorsing van de procedure betreffen, ongeldig en zonder gevolg verklaren (vergelijk HR 9 juli 2005, ECLI:NL:HR:2005:AT3192). Dat brengt mee dat de procedure nooit geschorst is geweest en deze, ook voor wat betreft het incident, steeds mede op naam van Tieken is voortgezet.

3. De termijn voor repliek

3.1. [REDACTED] c.s. hebben een termijn voor repliek gevraagd van 32 weken. Hofstra c.s. hebben zich gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank hierover. De rechtbank overweegt hierover dat artikel 20 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering op de rechter de last legt om te waken tegen onredelijke vertraging van het geding en daartoe, zo nodig, op verzoek van een partij of ambtshalve maatregelen treft. Tegen die achtergrond geeft de rechtbank [REDACTED] c.s. een termijn van 18 weken en niet 32 weken. De rechtbank neemt daarbij enerzijds in aanmerking dat het om een omvangrijk geschil met meerdere procespartijen gaat en bij repliek op meerdere conclusies van antwoord moet worden gereageerd. Dit rechtvaardigt op zich een langere termijn dan is voorgeschreven in artikel 2.5 van het Landelijk Procesreglement voor civiele dagvaardingszaken bij de rechtbanken. Aan de andere kant kan er niet aan voorbij worden gezien dat de kern van het geschil ten aanzien van alle gedaagden in essentie grotendeels dezelfde is. Daar komt bij dat sinds de rolbeslissing van 11 december 2024, waarin is beslist dat eerst schriftelijk wordt verder geprocedeerd, al 8 weken zijn verstreken en de inhoud van de verschillende conclusies van antwoord ook daaraan voorafgaand al geruime tijd bij [REDACTED] c.s. bekend was. Een termijn van 32 weken is tegen die achtergrond onnodig lang en toewijzing van het verzoek zou daarom leiden tot een onredelijke vertraging van het geding.

3.2. Uit het verzoek om een verlengde termijn zoals ingediend, leidt de rechtbank af dat [REDACTED] c.s. het voornemen hebben om voor iedere conclusie van antwoord een afzonderlijke conclusie van repliek in te dienen. De rechtbank spreekt de voorkeur uit dat in één conclusie op alle antwoorden wordt gereageerd, waarbij wordt begonnen met een algemeen deel dat voor alle antwoorden geldt, gevolgd door de bijzonderheden per conclusie van antwoord.

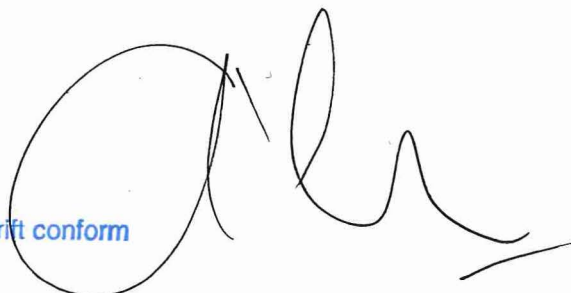
4. De beslissing

4.1. verklaart de akte beraad schorsing van 22 november 2023 en de akte na beraad schorsing van 10 januari 2024, voor zover deze aktes de schorsing betreffen, ongeldig en zonder gevolg,

4.2. verwijst de zaak naar de rol van 11 juni 2025 voor repliek.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.M. Telman, mr. T.P. Hoekstra en mr. P. van Eijk en in het openbaar uitgesproken op 5 februari 2025.

835



Voor gresse/afschrift conform

- 5 FEB 2025

De griffier

