

Rechtbank Noord-Nederland, locatie

Leeuwarden

Zaaknummer: C/17/199273/ HA RK

25/17

Zitting d.d. 9 juli 2025 om 13:15 uur

PLEITAANTEKENINGEN NAMENS
VAN CANN EN JANSEN

Inzake:

1. mevrouw **Giselle Jacqueline Marie-Thérèse van Cann**, gedaagde sub 12, hierna te noemen: "**Van Cann**",
2. de heer **Paul Edwin Jansen**, gedaagde sub 13, hierna: te noemen "**Jansen**",

behandelend advocaat: mr. R.H.W. Lamme.

Tegen

1. de heer [REDACTED] wonende te Leeuwarden
2. mevrouw [REDACTED], wonende te Brunssum,
3. de heer [REDACTED], wonende te Leeuwarden.

Hierna te noemen "[REDACTED] c.s."

behandelend advocaten: mr. A.G.W. van Kessel en mr. P.W.H. Stassen.

Edelachtbare,

A. INLEIDING

1. In het verweerschrift van De Staat c.s. is reeds uiteengezet dat het onderhavige verzoek van █████ c.s. een (tardief) verlengstuk vormt van de reeds bij Uw Rechtbank aanhangige bodemprocedure van █████ c.s. tegen de verweerders.¹ In deze bodemprocedure verwijten █████ c.s. Van Cann² en Jansen³, dat zij, als de hoofdredacteuren van 'de massamedia', met 'hun' berichtgeving over de Covid-19 pandemie hebben ingezet op maximale angst onder de bevolking. Daarnaast zouden zij berichten omtrent de beweerdelijke onveiligheid van de Covid-19 vaccins bewust hebben achtergehouden voor het publiek. █████ c.s. gaan zelfs zo ver dat zij Van Cann en Jansen in persoon beschuldigen van het medeplegen van 'genocide' op de Nederlandse bevolking.⁴
2. Van Cann en Jansen sluiten zich vandaag aan bij de inhoud van het verweerschrift van De Staat c.s. en de verdere uitwerking van de verweren van de heer Bourla ten aanzien van de heer Yeadon. UEA heeft in de verweerschriften kennis kunnen nemen van de vermelde gronden die, kortgezegd, neerkomen op de niet-ontvankelijkheid c.q. afwijzing van het verzoek vanwege (i) misbruik van bevoegdheid c.q. strijd met de goede procesorde⁵ en (ii) de positie van de beoogde 'deskundigen' als ondeskundig, althans personen die niets kunnen bijdragen aan de inhoudelijke zaak van █████ c.s. en █████ c.s.⁶
3. Wat Van Cann en Jansen betreft, doen █████ c.s., onder leiding van dezelfde advocaten en met expliciete verwijzing naar de bodemprocedure van █████ c.s., met dit verzoek een poging om de belasting van de gedaagde privépersonen te verzwaren, terwijl er voor persoonlijke aansprakelijkheid in deze zaak geen enkele rechtsgrond bestaat.

B. AANVULLENDE STANDPUNTEN VAN VAN CANN EN JANSEN

4. Van Cann en Jansen menen dat er aanvullende redenen zijn om het verzoek van █████ c.s. af te wijzen. Zo hebben █████ c.s. onvoldoende belang bij het vorderen van de bewijsverrichting (artikel 196 lid 2 sub b Rv), omdat de vorderingen jegens Van Cann en Jansen in de zaak van █████ c.s. - waarin █████ c.s. zich trachten te voegen - volstrekt ktn loos zijn. Bovendien dragen de verzochte verrichtingen bij aan een *chilling effect* op de p svrijheid, hetgeen een gewichtige reden vormt om deze af te wijzen op grond van artikel 196 lid 2 sub e Rv.

1. Verweerschrift De Staat c.s., paragraaf 1. Zie ook de zaak aanhangig onder het kenmerk C/17/190788 / HA ZA 23-172.

2. Hoofdredacteur van de NOS.

3. Oud hoofdredacteur van De Telegraaf.

4. Dagvaarding in de zaak C/17/190788 / HA ZA 23-172, randnummer 280.

5. Verweerschrift de Staat c.s., paragrafen 3 en 5.

6. Ibid, paragrafen 4 en 6 en het verweerschrift namens Bourla, paragraaf 3.

B.i. Onvoldoende belang bij gevorderde bewijsverrichtingen

De onderliggende vorderingen zijn bij voorbaat kansloos

5. Uit de dagvaarding van [REDACTED] c.s. blijkt dat de vorderingen in feite zijn gericht tegen de werk-

gevers van Van Cann en Jansen: de NOS en De Telegraaf/Desalniettemin hebben [REDACTED] c.s. ervoor gekozen om Van Cann en Jansen in persoon te dagvaarden. Deze keuze berust op een strategie die is uitgezet door Stichting Recht Oprecht waar [REDACTED] c.s. en [REDACTED] c.s. (en hun advocaten) onderdeel van uitmaken.⁷

6. [REDACTED] c.s. - en in het verlengde dus ook [REDACTED] c.s. - baseren de persoonlijke aansprakelijkheid van Van Cann en Jansen kennelijk op een kwalitatieve aansprakelijkheid die zou voortvloeien uit hun functie als hoofdredacteur van de NOS en De Telegraaf. Dat is een juridisch onjuist uitgangspunt: ten aanzien van perspublicaties is het medium - en niet de hoofdredacteur - eindverantwoordelijk en eventueel aansprakelijk voor de inhoud van publicaties. Het is immers de publicerende rechtspersoon die de relevante formele rechtshandeling verricht tot plaatsing van een publicatie of een reeks publicaties.⁸ Vaste rechtspraak bevestigt dat er binnen het mediarecht geen plaats is voor kwalitatieve aansprakelijkheid van de hoofdredactie of een regeling waarbij hoofdredacteurs juridisch gezien in beginsel altijd aansprakelijk zijn voor wat een medium publiceert:

*"De vordering, voor zover gericht tegen [gedaagde 3] als hoofdredacteur van De Telegraaf, zal echter worden afgewezen. Een hoofdredacteur is niet zonder meer persoonlijk aansprakelijk voor elke onrechtmatige publicatie die in zijn krant verschijnt: in zoverre geldt ook niet een vorm van kwalitatieve aansprakelijkheid. In dit licht is onvoldoende toegelicht waarin de door [gedaagde 3] gepleegde onrechtmatigheid zou zijn gelegen."*⁹

7. Op grond van het bovenstaande kunt UEA concluderen dat de onderliggende vorderingen van [REDACTED] c.s. en [REDACTED] c.s. jegens Van Cann en Jansen geen kans van slagen hebben, en [REDACTED] c.s. onvoldoende belang hebben bij de gevorderde bewijsverrichtingen.¹⁰

B.ii Toewijzing heeft een *chilling effect* op de persvrijheid

8. Eén van de redenen waarom kwalitatieve aansprakelijkheid in het mediarecht als onaanvaardbaar geldt, is het gevaar voor een *chilling effect* op de persvrijheid. Het vestigen van

7. <https://rechtoprecht.online/rechtszaak: 'Ieder van de gedaagden wordt door de eisers hoofdelijk en in privé aangesproken vanwege de door eisers gestelde deelname aan dit project. Eisers stellen dat gedaagden zowel in persoon en als groep opzettelijk onrechtmatig hebben gehandeld, waardoor eisers aanzienlijke schade lijden. De stichting is van mening dat door het voeren van deze civielrechtelijke procedure een groot maatschappelijk belang wordt gediend'>

8. Rechtbank Den Haag (Vzr.) 7 februari 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:1301, r.o. 4.2: *"Alvorens over te gaan tot de inhoudelijke beoordeling van het geschil merkt de voorzieningenrechter op dat het hem - evenals Consumentenbond c.s. - verbaast dat Roompot [gedaagde sub 2] mede heeft gedagvaard. [gedaagde sub 2] is - als onderzoeker en als redacteur van de Consumentengids - in dienst van de Consumentenbond. Juridisch gezien is het de Consumentenbond die besluit tot publicatie van het gewraakte artikel. Niet valt in te zien dat een eventuele onrechtmatige publicatie [gedaagde sub 2] enkel kan worden verweten op grond van haar dienstverband bij de Consumentenbond. Te minder nu concrete/specifieke verweten die haar (mede) aansprakelijk zouden (kunnen) maken zijn gesteld noch gebleken. [.]"*

9. Rechtbank Amsterdam 14 februari 2018, ECU:NL:RBAMS:2018:763, r.o. 4.43.

¹⁰ Vergl. HR 21 november 2008, ECLI:NL:HR:2008:BF3938, NJ 2008/608 inzake het voorlopige getuigenverhoor.

persoonlijke aansprakelijkheid op (hoofd)redacteuren kan leiden tot terughoudendheid bij het onderzoeken of publiceren van maatschappelijke misstanden. Zelfs indien het gaat om auteurs of redacteuren van specifieke artikelen - waarvan wel gezegd kan worden dat zij in directe zin verantwoordelijk zijn voor de inhoud - dient een rechter terughoudend op te treden bij het vestigen van persoonlijke aansprakelijkheid:

“Aansprakelijkheid van redacteuren in dienstverband dient met terughoudendheid te worden toegepast, mede in verband met het “chillingeffect.”

9. ■■■ c.s. en ■■■ c.s. vormen in deze procedure een procesvehikel voor stichting Recht Oprecht, die, onder aanvoering van hun advocaten bewust voor een persoonlijke aanval op Van Cann en Jansen kiezen.¹³ Voor het oog van hun achterban zet de stichting Recht Oprecht Van Cann en Jansen neer als ernstige misdaders.¹⁴ De intimiderende tactieken van de stichting Recht Oprecht worden onder meer aangejaagd door de verspreiding van tegen Van Cann en Jansen gerichte spandoeken.¹⁵ Gecombineerd met het reeds bekende geweld tegen journalisten¹⁶, de waarschuwingen van de NCTV over 'complotextremisten'¹⁷, de recente arresta-

tie van één van de zaaksadvocaten van ■■■ c.s. en ■■■ c.s. vanwege betrokkenheid bij een gewelddadige anti-institutionele groepering¹⁸ en bezien tegen massaprotesten van de Stichting Recht Oprecht¹⁹, vormen deze verdachtmaking door ■■■ c.s. en ■■■ c.s. een uiterst bedreigende en onprettige situatie voor Van Cann en Jansen. Gesteld kan worden dat ■■■ c.s. en ■■■ c.s. daarmee juist het bovengenoemde chilling effect.

10. Gezien het volstrekt duidelijk is wat de beoogde 'deskundigen' zullen verklaren²⁰, lijkt de gevorderde bewijsverrichting niet ingegeven door een oprechte behoefte aan waarheidsvinding, maar functioneert als pressiemiddel. Van Cann en Jansen beoordelen het verzoek dan ook als een maatregel die is gericht op persoonlijke diskwalificatie en intimidatie. De voorgestelde verrichting is immers volledig losgezongen van een kansrijke onderliggende vordering en

¹¹ Rechtbank Amsterdam 25 juli 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:5130, r.o. 4.7.3.

¹² <https://www.advocatie.nl/tuchtrecht/voorwaardelijke-schorsing-voor-antivax-advocaat-die-ggd-medewerkers-prikbus-intimideerde/>.

¹³ <https://rechtoprecht.online/rechtszaak: 'Ieder van de gedaagden wordt door de eisers hoofdelijk en in privé aangesproken vanwege de door eisers gestelde deelname aan dit project. Eisers stellen dat gedaagden zowel in persoon en als groep opzettelijk onrechtmatig hebben gehandeld, waardoor eisers aanzienlijk schade lijden. De stichting is van mening dat door het voeren van deze civielrechtelijke procedure een groot maatschappelijk belang wordt gediend'>.

¹⁴ Dagvaarding in de zaak C/17/190788 / HA ZA 23-172, randnummers 274 - 280.

¹⁵ <https://rechtoprecht.online/mediadoeken>.

¹⁶ <https://nos.nl/artikel/2395423-verdachten-van-aanslag-op-groningse-journalist-zijn-corona-ontkenner>.

¹⁷ <https://nos.nl/artikel/2451478-nctv-waarschuwt-voor-complotextremisten>.

¹⁸ <https://nos.nl/artikel/2570909-van-advocaat-tot-wapenhandelaar-aangehouden-soevereinen-vormen-gemengde-groep> en

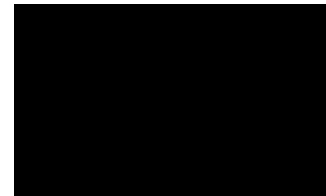
¹⁹ [https://rechtoprecht.online/nieuwsbrief-3: 'Op 22 november 2023 hebben vele mensen \(> 150 mensen\) de koude getrotseerd en zijn met spandoeken, vrachtauto's, e.d. naar het plein 'Het Zaailand' voor de rechtbank Leeuwarden gegaan om daarbij hun steun te betuigen aan de zeven eisers in deze civiele bodemprocedure, dan wel aan alle Covid-19 slachtoffers over de gehele wereld. Al deze steunbetuigers wisten natuurlijk, dat op de rolzitting van 22 november 2023 geen publiek in de rechtbank aanwezig zou zijn. De reguliere media \(de msm\) berichtte zoals verwacht, dat al deze mensen zogenaamd onnozel zijn en dachten als publiek de rechtbank in te kunnen komen!! De bewuste Nederlander weet gelukkig wel beter'](https://rechtoprecht.online/nieuwsbrief-3: 'Op 22 november 2023 hebben vele mensen (> 150 mensen) de koude getrotseerd en zijn met spandoeken, vrachtauto's, e.d. naar het plein 'Het Zaailand' voor de rechtbank Leeuwarden gegaan om daarbij hun steun te betuigen aan de zeven eisers in deze civiele bodemprocedure, dan wel aan alle Covid-19 slachtoffers over de gehele wereld. Al deze steunbetuigers wisten natuurlijk, dat op de rolzitting van 22 november 2023 geen publiek in de rechtbank aanwezig zou zijn. De reguliere media (de msm) berichtte zoals verwacht, dat al deze mensen zogenaamd onnozel zijn en dachten als publiek de rechtbank in te kunnen komen!! De bewuste Nederlander weet gelukkig wel beter).

²⁰ Verweerschrift De Staat c.s., paragraaf 5.3.

wordt gepresenteerd in een context waarin zij reeds publiek zijn gestigmatiseerd en bedreigd. Gelet op de combinatie van een evident kansloze Juridische grondslag, het gekozen persoonlijk doelwit, de publieke framing van de betrokkenen als misdadigers en de bredere maatschappelijke spanningen rond journalistieke berichtgeving over Covid-19, komt ook dit verzoek - als verlengstuk van de reeds aanhangige bodemprocedure - naar zijn aard neer op een onheuse verzwaring van hun persoonlijke lasten, met als doel het ontmoedigen van verdere journalistieke deelname aan maatschappelijk debat rondom Covid-19 dan wel het dwingen tot publicaties die [REDACTED] c.s. en [REDACTED] c.s. welgevallig zijn. Het e.e.a. vormt een gewichtige reden om de gevorderde bewijsverrichting af te wijzen.

B. CONCLUSIE

11. Namens Van Cann en Jansen verzoek ik de gevorderde bewijsverrichtingen niet-ontvankelijk te verklaren, althans af te wijzen met veroordeling van [REDACTED] c.s. in de (na)kosten van het geschil, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW.



Advocaat