

PELS RIJCKEN

Rechtbank Noord-Nederland

Zitting van 9 juli 2025, 13:15

Zaak-/rolnummer C/17/199273 /HARK 25/17

de Staat c.s. / [REDACTED] c.s.

Pleitnota van mrs. R.W. Veldhuis eo M.E.A. Möhring

1 Het verzoek voorlopige bewijsverrichtingen

- 1.1 Verzoekers willen verschillende personen als deskundigen horen. Deze personen willen zij dan diverse vragen voorleggen - zoals of de ziekte Covid-19 bestaat, of er een pandemie is geweest, en of de vaccins tegen Covid-19 een biowapen zijn waarmee genocide wordt gepleegd. Dit willen verzoekers om hun rechtspositie te kunnen bepalen.
- 1.2 Dit verzoek moet, voor zover dat al ontvankelijk is, worden afgewezen. Het verzoek is in strijd met de goede procesorde, levert misbruik van bevoegdheid op, en bij het verzoek bestaat ook geen belang.
- 1.3 De Staat heeft dat al uitgebreid toegelicht in zijn verweerschrift. Op deze zitting zal de Staat kort enkele verweren uitlichten.
- 1.4 Een voorlopige bewijsverrichting, zoals hier wordt gevraagd, kan niet plaatsvinden tijdens een lopende procedure. Het is aan de rechter in die lopende procedure om te bepalen of bewijsverrichtingen nodig zijn. Hierop stuit het verzoek af. Er loopt immers al een procedure, waarin bovendien hetzelfde verzoek voorligt.
- 1.5 De door verzoekers genoemde personen zijn ook geen *deskundigen*, en al helemaal geen onafhankelijke en onpartijdige deskundigen. Bovendien kunnen deskundigen alleen worden gehoord over *feitelijke* vragen die *relevant* zijn, en veel van de vragen die verzoekers willen stellen zijn niet feitelijk en/of niet relevant.
- 1.6 De Staat gelooft overigens zonder meer dat de door verzoekers genoemde personen, als zij zullen worden gehoord, de vragen zullen beantwoorden op een wijze die in lijn is met het standpunt van verzoekers. Deze personen hebben dergelijke meningen - dat de ziekte Covid-19 niet bestaat, dat er geen pandemie is geweest en dat de vaccins

onveilig zijn - immers al eerder publiekelijk uitgedragen. Verzoekers hebben het dus niet nodig dat deze personen als deskundigen worden gehoord om te weten wat deze personen zullen zeggen. Bovendien zijn deze personen bereid om hun mening voor verzoekers (nog eens) op schrift te stellen, waar verzoekers ook genoeg aan zullen hebben om hun rechtspositie te bepalen.

-
- 1.7 Dat deze personen op die manier zouden verklaren, betekent ook niet dat dan het standpunt van verzoekers over - kort gezegd - Covid-19 vast komt te staan. Er zijn immers vele onafhankelijke en onpartijdige deskundige die het tegendeel zouden verklaren. De mening van de door verzoekers genoemde personen druist namelijk in tegen de breed bestaande wetenschappelijke consensus. De wetenschappelijke consensus is dat de ziekte Covid-19 bestaat, er een pandemie is geweest en de vaccins tegen Covid-19 veilig en effectief zijn. Het horen van de door verzoekers genoemde personen als deskundigen zou het geschil tussen partijen dus niet verder brengen.
- 1.8 De Staat kan zich tegen deze achtergrond ook niet aan de indruk onttrekken dat het verzoek in feite een ander doel dient. Namelijk het horen van bepaalde personen als deskundige bij de rechter om zo een zekere legitimiteit toegekend te krijgen aan hun opvattingen. Daar is een voorlopige bewijsverrichting niet voor bedoeld.

2 Conclusie

Het verzoek moet, zo het al ontvankelijk is, dan ook worden afgewezen.

behandeld door	R.W. Veldhuis en M.E.A. Möhring
correspondentie	Postbus 11756, 2502 AT Den Haag
telefoon	+31 70 515 3793
e-mail	reimer.veldhuis@pelsrijcken.nl
zaaknr	11023859