

Van: "Zivver.com" <noreply@zivver.com>
Aan: Peter Stassen <stassen@uwadvocaten.nl>
Datum: donderdag, 14 augustus 2025 23:13
Onderwerp: Kopie: RE: FW: C/17/199273 / HA RK 25/17 (inzake zitting 9 juli 2025 om 13:15 uur rechtbank Leeuwarden) [D100816_I61918600]



Dit bericht is een kopie van een Zivver-bericht. **Gelieve niet te beantwoorden.**

[Zivver](#) is een platform voor veilig mailen en delen van bestanden. Hulp nodig? Ga naar onze [support website](#).

Bekijk
origineel

Van: Peter Stassen <stassen@uwadvocaten.nl>
Datum: Thu, 14 Aug 2025 23:09:49 +0200
Onderwerp: RE: FW: C/17/199273 / HA RK 25/17 (inzake zitting 9 juli 2025 om 13:15 uur rechtbank Leeuwarden) [D100816_I61918600]
Aan: "Privaatrecht kort geding Leeuwarden (Rechtbank Noord-Nederland)" (kortgeding.leeuwarden@rechtspraak.nl), "Anton Ekker" (anton@ekker.legal), "Maartje Möhring" (maartje.mohring@pelsrijcken.nl), "Reimer Veldhuis" (reimer.veldhuis@pelsrijcken.nl), "Willem Heemskerk" (willem.heemskerk@pelsrijcken.nl), (davine.roessingh@debrauw.com), (marieke.bredenoord@debrauw.com), (ron@acr.amsterdam), (marit.velthuis@debrauw.com)

Weledelgestrenge heer Van Seijen,

Dank voor uw bericht. Zoals u in mijn emails hebt gelezen heb ik louter *vragen* gesteld. Ik heb *geen klachten* ingediend en dat is ook helemaal niet mijn bedoeling geweest. Ik zie dus geen rol voor de klachtenfunctionaris weggelegd om de eenvoudige reden dat ik geen klachten heb geuit. Ziet u c.q. de rechtbank dit anders? Verder meen ik dat waar het gaat om de orde c.q. gang van zaken in de rechtszaal uitsluitend de behandelend rechter bevoegd en verantwoordelijk is, waardoor het ook uitsluitend de behandelend rechter is die mij met kennis van zaken een correct en volledig antwoord op mijn vragen hierover kan geven. Ziet u c.q. de rechtbank dit anders?

Volgens mij is om deze redenen een verwijzing naar de klachtenfunctionaris niet opportuun en ook niet zinvol. Ziet u c.q. de rechtbank dit anders?

Verder is het zo dat in een rechtsstaat de rechter er in zijn of haar uitspraak blijf van geeft op welke gronden een beslissing rust. Dit voor een functionerende rechtsstaat cruciale principe is in Nederland onder andere gecodificeerd in artikel 121 Grondwet. Ik merk hierbij op dat hoewel de tekst van dit artikel uit de Grondwet over vonnissen spreekt dit evenzeer geldt voor beschikkingen in verzoekschriftprocedures als de onderhavige. Gelet op dit rechtstatelijke principe heb ik de verwachting dat de behandelend rechter zich ook in haar beschikking zal verantwoorden voor haar beslissing omtrent de gronden voor de door haar besloten vervorming van de geluidsopname zoals u die per email van 15 juli jl. met mij en de overige betrokken advocaten hebt gecommuniceerd. Mijn vragen over de geluidsopname waren er op gericht om eerder dan het moment van het wijzen van de uiteindelijke beschikking klaarheid te krijgen over de gronden van deze reeds genomen en per email gecommuniceerde beslissing om deze vervormde geluidsopname *zo spoedig mogelijk* beschikbaar te stellen.

Uw email verbaast mij dan ook om twee redenen: (1) Na vijf weken (zo spoedig mogelijk?) is er nog steeds geen geluidsopname beschikbaar en hiervoor wordt geen verklaring gegeven. (2) U weet mij reeds voorafgaand aan het wijzen van de uiteindelijke beschikking te melden dat de rechtbank - en dan dus ook de behandelend rechter - niet zal motiveren op welke gronden de beslissingen (waaronder de beslissing tot het zo spoedig mogelijk beschikbaar stellen van een vervormde geluidsopname) rusten. Hoe kunt u mij hierover nu al - voorafgaand aan het wijzen van de beschikking door de behandelend rechter - uitsluitel hebben verschaft? Heeft de behandelend rechter u hiertoe geïnstrueerd? Hoe komt u aan deze informatie die mede betrekking heeft op onderwerpen waarover de rechter zich uiterlijk in haar uiteindelijke beschikking zou moeten verantwoorden? Kent u de inhoud van de beschikking al?

Een kopie van dit bericht zend ik aan de advocaten van alle partijen.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

Peter Stassen