

RE: FW: C/17/199273 / HA RK 25/17 (inzake zitting 9 juli 2025 om 13:15 uur rechtbank Leeuwarden) [D100816_I61918600]

Anton Ekker <anton@ekker.legal>, davine.roessingh@debrauw.com, Maartje Möhring <maartje.mohring@pelsrijcken.nl>, marieke.bredenoord@debrauw.com, marit.velthuis@debrauw.com, Peter Stassen <stassen@uwadvocaten.nl>, Privaatrecht kort geding Leeuwarden (Rechtbank Noord-Nederland) <kortgeding.leeuwarden@rechtspraak.nl>, Reimer Veldhuis <reimer.veldhuis@pelsrijcken.nl>, ron@acr.amsterdam, Willem Heemskerk <willem.heemskerk@pelsrijcken.nl>

Toegang tot dit bericht wordt ingetrokken door kortgeding.leeuwarden@rechtspraak.nl. Je mag het niet langer lezen na maandag 9 februari 2026, 16:58.

Privaatrecht kort geding Leeuwarden (Rechtbank Noord-Nederland) <kortgeding.leeuwarden@rechtspraak.nl >

11 aug. 2025,
16:58

Geachte mr. Stassen,

In antwoord op uw e-mails van 15 juli 2025 en 4 augustus 2025 bericht ik u namens de rechtbank als volgt.

De rechtbank ziet geen aanleiding om de beslissing over de geluidsopname nader te motiveren. Uit uw e-mail van 15 juli 2025 wordt opgemaakt dat u wenst dat uw naam niet wordt weggebleept. Aan die wens zal de rechtbank gehoor geven. De geluidsopname wordt de volgende week gelijktijdig met de beschikking aan de advocaten van partijen toegezonden.

Uw e-mails worden wat betreft uw overige vragen en opmerkingen doorgestuurd naar de klachtenfunctionaris van de rechtbank. Zij zal dit verder met u afhandelen.

Deze e-mail stuur ik in kopie naar de advocaten van de wederpartijen.

Hoogachtend,

mr. W. van Seijen
griffier
Afdeling Privaatrecht
www.rechtspraak.nl



Van: stassen@uwadvocaten.nl <stassen@uwadvocaten.nl>

Verzonden: maandag 4 augustus 2025 17:16

Aan: Privaatrecht kort geding Leeuwarden (Rechtbank Noord-Nederland) <kortgeding.leeu...rechtspraak.nl>

CC: willem.heemskerk@pelsrijcken.nl; ron@acr.amsterdam; , Marit Velthuis <marit.velthuis@debrauw.com>; Reimer Veldhuis | Pels Rijcken <reimer.veldhuis@pelsrijcken.nl>; Marieke.Bredenoord@debrauw.com; Davine.Roessingh@debrauw.com; anton@ekker.legal; maartje.mohring@pelsrijcken.nl

Onderwerp: Re: FW: C/17/199273 / HA RK 25/17 (inzake zitting 9 juli 2025 om 13:15 uur rechtbank Leeuwarden) [D100816_I61918600]

Geachte mr. Van Seijen,

Ik kan het door de behandelend rechter ter zitting onderkende maatschappelijke belang bij de openbaarheid van de behandeling van dit verzoek niet rijmen met tijdsverloop met betrekking tot de door deze zelfde behandelend rechter besloten vrijgave van de geluidsopname.

Ook meen ik dat gelet op datzelfde maatschappelijk belang het antwoord op de door mij gestelde vragen geen uitstel had mogen hebben.

Deze email kunt u eveneens ter attentie van de behandelend rechter brengen.

Een kopie van deze e-mail stuur ik aan de advocaten van verweerders.

Hoogachtend,

Peter Stassen

Stassen & Kemps Advocaten B.V.

Bezoekadres: Nachtegaallaan 6, 5611 CV, Eindhoven

Correspondentieadres: Postbus 7004, 5605 JA, Eindhoven

Tel: +31 40 2676260

Mob: [REDACTED]

stassen@uwadvocaten.nl

<http://www.uwadvocaten.nl>

Stassen & Kemps is registered with the Dutch Trade Register of the Chamber of Commerce under number 17225491.

Any business communication sent by Stassen & Kemps Advocaten B.V. is confidential and may be privileged or otherwise protected. If you receive it in error please inform us and delete it from your system.

Van: "Privaatrecht kort geding Leeuwarden (Rechtbank Noord-Nederland)"

<kortgeding.leeuwarden@rechtspraak.nl>

Datum: maandag, 21 juli 2025 09:55

Aan: "stassen@uwadvocaten.nl" <stassen@uwadvocaten.nl>

CC: "willem.heemskerk@pelsrijcken.nl" <willem.heemskerk@pelsrijcken.nl>,

"ron@acr.amsterdam" <ron@acr.amsterdam>, ", Marit Velthuis"

<marit.velthuis@debrauw.com>, Reimer Veldhuis | Pels Rijcken

<reimer.veldhuis@pelsrijcken.nl>, "Marieke.Bredenoord@debrauw.com"

<Marieke.Bredenoord@debrauw.com>, "Davine.Roessingh@debrauw.com"

<Davine.Roessingh@debrauw.com>, "anton@ekker.legal" <anton@ekker.legal>,

"maartje.mohring@pelsrijcken.nl" <maartje.mohring@pelsrijcken.nl>

Onderwerp: FW: C/17/199273 / HA RK 25/17 (inzake zitting 9 juli 2025 om 13:15 uur rechtbank Leeuwarden) [D100816_I61918600]

Geachte mr. Stassen,

In antwoord op uw e-mail van 15 juli 2015 bericht ik u als volgt. De behandelend rechter is momenteel afwezig. Zodra zij weer terug is, zal ik haar in kennis stellen van uw e-mail.

Een kopie van deze e-mail stuur ik aan de advocaten van verweerders.

Hoogachtend,

mr. W. van Seijen

Van: stassen@uwadvocaten.nl <stassen@uwadvocaten.nl>

Verzonden: dinsdag 15 juli 2025 14:02

Aan: Privaatrecht kort geding Leeuwarden (Rechtbank Noord-Nederland)
<kortgeding.leeuwarden@rechtspraak.nl>

Onderwerp: RE: C/17/199273 / HA RK 25/17 (inzake zitting 9 juli 2025 om 13:15 uur rechtbank Leeuwarden)
[D100816_I61918600]

Urgentie: Hoog

Weledelgestrenge heer Van Seijen,

Dank voor uw bericht. Wat is de motivering van uw rechtbank c.q. de rechter waarom de stemmen van de advocaten van de verweerders in deze procedure (professionele procesdeelnemers nota bene) zouden moeten worden vervormd? Zoals u beslist weet nemen mijn cliënten stelling tegen ieder vorm van censuur, het vervormen van stemmen behoort hier ook toe. Ik zie voor dat vervormen geen enkele aanleiding en ook geen wettelijke basis. Graag ontvang ik op schrift wat de motivering is van dit opmerkelijke besluit.

Heeft over de wijze waarop de geluidsopname aan partijen beschikbaar kan worden gesteld - anders dan ter zitting zelf - overleg plaatsgehad met één of meer advocaten van partijen in deze procedure? Of met de verwerende partijen zelf of met instanties zoals bijvoorbeeld de NCTV? Zo ja, waarom werd ik dan als advocaat van de verzoekers in deze procedure hierin niet gekend?

Dan nog een andere vraag. Welke instructies waren voorafgaand aan de zitting van 9 juli jl. gegeven aan de politie aanwezig in en bij de rechtbank? Hun optreden naar het publiek toe heb ik gadegeslagen en zeker na afloop van de zitting als vijandig en onbeschoft tegenover het publiek ervaren. In feite werd het publiek door de betreffende agenten als vee behandeld en naar buiten gedreven. Ik heb bijvoorbeeld zelf gezien en gehoord hoe een keurige dame die bij het naar buiten gaan wachtte op het toiletbezoek van haar meer dan 80 jaar oude metgezel, streng werd gesommeerd om door te lopen terwijl zij duidelijk uitlegde waarom zij even wachtte. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat deze gang van zaken te maken heeft met de instructies die de politieagenten op voorhand hebben gehad. Klopt dit? Maakt dit deel uit van een ontmoedigingsbeleid wat betreft het bezoeken van openbare terechtzittingen in Covid-19 gerelateerde zaken?

Tot slot wens ik graag te vernemen of het juist is dat de advocaten van verweerders waarvan de stemmen in de opname vervormd gaan worden na afloop van de zitting van 9 juli jl. anders dan door de hoofdingang het gerechtsgebouw verlaten hebben. Ik en de mensen die ik hierover gesproken heb, hebben hen in ieder geval niet het gerechtsgebouw zien verlaten. Welk overleg heeft over deze gang van zaken plaatsgevonden, met wie en waarom? En waarom ben ik hierin als één van de advocaten van partijen niet gekend en is mij niet dezelfde mogelijkheid geboden? En hoe verhoudt zich dit met het feit dat mijn verzoeken voor beveiliging en het kunnen binnenkomen en vertrekken door de achteringang van de rechtbank wat betreft de mondelinge behandeling in het door Gates opgeworpen bevoegdheidsincident in de uw rechtbank bekende bodemprocedure (C/17/190788 / HA ZA 2023-172) door uw rechtbank werden geweigerd, althans hiermee niets werd gedaan? Mijn correspondentie op dat onderwerp in die procedure sluit ik bij. Wordt hier met twee maten gemeten?

Ik neem zonder meer aan dat uw rechtbank zich ten opzichte van de Nederlandse burgers, rechtszoekenden en professionele procesdeelnemers zichzelf graag wil verklaren wat betreft de wijze waarop zij met het publiek en de professionele procesdeelnemers in zaken als deze omgaat en zie de schriftelijke reactie van de rechtbank op de hiervoor door mij gestelde vragen

met belangstelling tegemoet.

Ik verneem graag van u.

Hoogachtend,

Peter Stassen

Stassen & Kemps Advocaten B.V.

Bezoekadres: Nachtegaallaan 6, 5611 CV, Eindhoven

Correspondentieadres: Postbus 7004, 5605 JA, Eindhoven

Tel: +31 40 2676260

Mob: [REDACTED]

stassen@uwadvocaten.nl

uwadvocaten.nl

Stassen & Kemps is registered with the Dutch Trade Register of the Chamber of Commerce under number 17225491.

Any business communication sent by Stassen & Kemps Advocaten B.V. is confidential and may be privileged or otherwise protected. If you receive it in error please inform us and delete it from your system.

Van: "Privaatrecht kort geding Leeuwarden (Rechtbank Noord-Nederland)"

<kortgeding.leeu...rechtspraak.nl>

Datum: dinsdag, 15 juli 2025 12:54

Aan: "stassen@uwadvocaten.nl" <stassen@uwadvocaten.nl>

CC: "willem.heemskerk@pelsrijcken.nl" <willem.heemskerk@pelsrijcken.nl>,

"ron@acr.amsterdam" <ron@acr.amsterdam>, ", Marit Velthuis"

<marit.velthuis@debrauw.com>, Reimer Veldhuis | Pels Rijcken

<reimer.veldhuis@pelsrijcken.nl>, "Marieke.Bredenoord@debrauw.com"

<Marieke.Bredenoord@debrauw.com>, "Davine.Roessingh@debrauw.com"

<Davine.Roessingh@debrauw.com>, "anton@ekker.legal" <anton@ekker.legal>,

"maartje.mohring@pelsrijcken.nl" <maartje.mohring@pelsrijcken.nl>

Onderwerp: RE: C/17/199273 / HA RK 25/17 (inzake zitting 9 juli 2025 om 13:15 uur rechtbank Leeuwarden) [D100816_I61918600]

Geachte mr. Stassen,

In antwoord op uw vraag over het verstrekken van een geluidsopname van de zitting van afgelopen woensdag, bericht ik u namens de rechtbank als volgt. Aan partijen zal zo spoedig mogelijk een geluidsopname worden verstrekt waarin de namen van natuurlijke personen worden weggebleept, behalve de namen van de voorgedragen getuige-deskundigen, en de stemmen van de advocaten van verweerders worden vervormd. Op deze wijze wordt naar het oordeel van de rechtbank recht gedaan aan de belangen van partijen aan beide zijden.

Hoogachtend,

mr. W. van Seijen

Griffier

Van: stassen@uwadvocaten.nl <stassen@uwadvocaten.nl>

Verzonden: maandag 14 juli 2025 18:21

Aan: Privaatrecht kort geding Leeuwarden (Rechtbank Noord-Nederland) <kortgeding.leeu...rechtspraak.nl>

CC: willem.heemskerk@pelsrijcken.nl; ron@acr.amsterdam; , Marit Velthuis <marit.velthuis@debrauw.com>;

Reimer Veldhuis | Pels Rijcken <reimer.veldhuis@pelsrijcken.nl>; Marieke.Bredenoord@debrauw.com;

Davine.Roessingh@debrauw.com; anton@ekker.legal; maartje.mohring@pelsrijcken.nl

Onderwerp: C/17/199273 / HA RK 25/17 (inzake zitting 9 juli 2025 om 13:15 uur rechtbank Leeuwarden)
[D100816_I61918600]

Edelachtbare vrouwe,

In opgemelde zaak is tijdens de mondelinge behandeling van 9 juli jl. aan de orde geweest dat de rechtbank overweegt om de van de zitting door uw rechtbank gemaakte geluidsopname openbaar te maken. De verweerders hebben zich hiertegen verzet.

In verband met het door mij bepleite immense belang van de openbaarheid van rechtspraak, in het bijzonder bij deze zaak, zou ik graag zo spoedig mogelijk willen vernemen wanneer uw rechtbank op dit punt een beslissing zal nemen.

Ik verneem graag van u.

Hoogachtend,

Peter Stassen

Stassen & Kemps Advocaten B.V.

Bezoekadres: Nachtegaallaan 6, 5611 CV, Eindhoven

Correspondentieadres: Postbus 7004, 5605 JA, Eindhoven

Tel: +31 40 2676260

Mob: [REDACTED]

stassen@uwadvocaten.nl

<http://www.uwadvocaten.nl>

Stassen & Kemps is registered with the Dutch Trade Register of the Chamber of Commerce under number 17225491.

Any business communication sent by Stassen & Kemps Advocaten B.V. is confidential and may be privileged or otherwise protected. If you receive it in error please inform us and delete it from your system.

|
16:58

Bijlagen:

- image001.gif (3.0 kB)
- image001.png (4.6 kB)