

Deze zaak wordt behandeld door advocaat mr. P.W.H. Stassen, verbonden aan advocatenkantoor Stassen & Kemps advocaten te (5611 CV) Eindhoven aan de Nachtegaallaan 6.

Beroepschrift
tevens houdende verzoek voorlopige voorziening analoog artikel 223 Rv.

tegen de beschikking van 20 augustus 2025 gewezen door de Rechtbank Noord-Nederland met zaaknummer / rekestnummer: C/17/199273 / HA RK 25-17 (**doorbreking rechtsmiddelenverbod art. 200 Rv.**)

Aan het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
te Leeuwarden

Verzoekers in hoger beroep zijn:

1. De heer [REDACTED] wonende te Leeuwarden,
2. Mevrouw [REDACTED], wonende te Brunssum,
3. De heer [REDACTED], wonende te Leeuwarden,

die allen woonplaats kiezen op het kantooradres van Stassen & Kemps advocaten aan de Nachtegaallaan 6 te (5611 CV) Eindhoven, van welk kantoor mr. P.W.H. Stassen in deze zaak als advocaat optreedt,

In de eerste instantie van deze de procedure is vertegenwoordigd door een advocaat verschenen na daartoe door de rechtbank te zijn opgeroepen en / of verzocht:

1. De heer **EVERHARDUS ITE HOFSTRA**, wonende te [REDACTED];
2. De heer **JAAP TAMINO VAN DISSEL**, wonende te [REDACTED];
3. Mevrouw **MARIA PETRONELLA GERARDA KOOPMANS**, wonende te [REDACTED];
4. De heer **MARK RUTTE**, wonende te [REDACTED];
5. Mevrouw **SIGRID AGNES MARIA KAAG**, wonende te [REDACTED];
6. De heer **HUGO MATTHEÛS DE JONGE**, wonende te [REDACTED];
7. De heer **ERNST JOHAN KUIPERS**, wonende te [REDACTED];
8. De heer **DIEDERIK ANTONIUS MARIA PAULUS JOHANNES GOMMERS**, wonende te [REDACTED];
9. De heer **WOPKE BASTIAAN HOEKSTRA**, wonende te [REDACTED];



■ c.s. / De Staat c.s. (beroepschrift)

10. **CORNELIA VAN NIEUWENHUIZEN**, wonende op een geheim adres;
14. De heer **FEIKE SIJBESMA**, wonende te ■■■■■■
17. De **STAAT DER NEDERLANDEN**, een publiekrechtelijke rechtspersoon, zetelende te 's-Gravenhage ("de Staat") en gevestigd te (2511 CB) 's-Gravenhage aan het Korte Voorhout 8;

De hierboven in rij opgesomde verweerders kozen blijkens hun verweerschrift voorlopig deskundigenverhoor d.d. 24 jun 2025 in eerste aanleg allen woonplaats te 's-Gravenhage ten kantore van hun advocaten mr. R.W. Veldhuis en mr. M.E.A. Möhring verbonden aan advocatenkantoor Pels Rijcken gevestigd in New Babylon aan de Bezuidenhoutseweg 57 te (2594 AC) Den Haag.

11. De heer **ALBERT BOURLA**, wonende te ■■■■■■, Verenigde Staten van Amerika

Verweerder sub 11. werd in eerste aanleg bijgestaan door zijn advocaten mr. D.C. Roessingh en mr. M. Bredenoord-Spoek advocaten verbonden aan kantoor DE BRAUW BLACKSTONE WESTBROEK gevestigd aan het Burgerweeshuispad 201 te 1076 GR Amsterdam.

12. Mevrouw **GISELLE JACQUELINE MARIE-THÉRÈSE VAN CANN**, wonende te ■■■■■■;

13. De heer **PAUL EDWIN JANSEN**, wonende te ■■■■■■;

Verweerders sub 12. en 13. werden in eerste aanleg beiden bijgestaan door advocaat mr. R.H.W. Lamme verbonden aan advocatenkantoor AC&R gevestigd aan de Keizersgracht 212 te (1016 DX) Amsterdam.

15. De heer **WILLIAM HENRY BILL GATES III**, wonende te ■■■■■■
■■■■■■ Verenigde Staten van Amerika.

Verweerder sub 15. werd in eerste aanleg bijgestaan door advocaten mr. W.H. Heemskerk en mr. P.F.B. Mulder verbonden aan advocatenkantoor Pels Rijcken gevestigd in New Babylon aan de Bezuidenhoutseweg 57 te (2594 AC) Den Haag.

16. Mevrouw **AGNES CATHARINA VAN DER VOORT-KANT**, zonder bekende woonplaats.

Verweerders sub 16. heeft in eerste aanleg blijkens haar verweerschrift d.d. 3 juli 2025 woonplaats gekozen hebbende ten kantore van haar advocaat mr. A.H. Ekker verbonden aan advocatenkantoor Ekker Advocatuur kantoorhoudende aan de aan de Panamalaan 6G te (1019 AZ) Amsterdam

Beroep

1. Verzoekers komen met dit verzoekschrift in hoger beroep van de beschikking van 20 augustus 2025 gewezen door de Rechtbank Noord-Nederland met zaaknummer / rekestnummer: C/17/199273 / HA RK 25-17 alsmede van de daaraan voorafgaand genomen procedurele beslissingen met betrekking tot de openbaarheid van de mondelinge behandeling en de aan het publiek en de 'niet-geaccrediteerde journalisten' onthouden mogelijkheid tot het maken van beeld en geluidsopnamen van de zitting.

Gedingstukken in eerste aanleg

2. De gedingstukken in eerste aanleg omvatten het navolgende.
 - (1) Het schrijven d.d. 7 maart 2025 waarmee het verzoekschrift werd ingediend en waarin is opgenomen:

'... Een aantal belangrijke opmerkingen zijn bij de indiening van dit verzoek op hun plaats.

*Het onderhavige verzoek is van groot maatschappelijk belang omdat bij toewijzing hiervan wettig en overtuigend bewijs door de in het verzoek aangedragen getuigen/deskundigen zal worden geleverd met betrekking tot
(onder andere) de volgende vragen:*

- 1. of de Covid-19 mRNA injecties, welke volgens de gerekwestreerden veilig en effectief zijn, kwalificeren als biowapens waarmee thans genocide wordt gepleegd;*
- 2. of een Great-Reset (die door de gerekwestreerden wordt afgedaan als slechts een mogelijk toekomstig scenario) gaande is en wat dit betekent.*

Zoals in het verzoek is aangegeven strekt eigen onderzoek van de verzoekers tot bevestigende beantwoording van deze vragen. Verzoekers hebben echter niet de kennis, ervaring en het wetenschappelijke aanzien

om met hun eigen bevindingen voldoende gewicht in de juridische schaal te leggen om tot een inschatting van hun bewijspositie en een afgewogen juridisch oordeel te kunnen komen. Juist daarom is het horen van de in het verzoekschrift aangedragen deskundigen voor hen noodzakelijk.

De in het verzoek aangedragen deskundigen hebben geen belangen bij één of meer van de verzoekers en / of gerekwestreerden en zijn gelet op hun opleiding, ervaring en relevante expertise bijzonder geschikt om een onafhankelijk en wetenschappelijk onderbouwd deskundigenoordeel te geven met betrekking tot de in het verzoekschrift opgenomen aan hen gerichte vragen.

Gelet op het grote maatschappelijke belang van het onderwerp van dit verzoek en mede gelet op de naam en faam wat betreft de aangedragen deskundigen en hun wetenschappelijke kennis, ervaring en integriteit is een grote internationale media-aandacht voor de behandeling van dit verzoek en het horen van de deskundigen te verwachten.

De aangedragen deskundigen zijn allen bereid en in staat om op zeer korte termijn door uw rechtbank te worden gehoord. Gelet op het maatschappelijk belang bij hun deskundigenoordeel bij de aan hen te stellen vragen wordt uw rechtbank met klem verzocht de behandeling van dit verzoek en het horen van de deskundigen onverwijld te doen plaatshebben...'

- (2) Het verzoekschrift met bijlagen 1, 3, 4 en 5 (Cv's aangedragen deskundigen)
- (3) de e-mail van 21 mei 2025 van de zijde van verzoekers met het CV van Dr. Mike Yeadon welke in het verzoekschrift is aangeduid als bijlage 2
- (4) de brief van 16 juni 2025 van de zijde van verzoekers met producties. In deze brief werd zijdens verzoekers gesteld:

'... Het is van het allergrootste belang dat de geplande zitting voor de behandeling van het verzoekschrift doorgang vindt en de aangedragen deskundigen/getuigen op de kortst mogelijke termijn worden gehoord...' De producties bij deze brief betreffen:

- (1) Een kopie van de conclusie van repliek, tevens houdende akte vermeerdering eis die in een andere procedure is genomen. Deze andere procedure betreft de in het verzoekschrift genoemde dagvaardingsprocedure (bodempprocedure), eveneens aanhangig bij uw rechtbank (zaaknummer: C/17/190788 / HA ZA 23-172);
- (2) Een overzicht producties behorende bij de conclusie van repliek, tevens houdende akte vermeerdering eis als bedoeld bij (1);
- (3) Een USB-Stick met daarop de producties behorende bij de conclusie van repliek, tevens houdende akte vermeerdering eis als bedoeld bij (1) en (2).

en in welke brief ten behoeve van de behandelend rechter erop werd gewezen dat alle stukken met betrekking tot het verzoekschrift en de dagvaardingszaak met zaaknummer: C/17/190788 / HA ZA 23-172 publiekelijk toegankelijk worden gemaakt via de website van de stichting RechtOprecht en daarom via www.rechtoprecht.online geraadpleegd kunnen worden.

- (5) het verweerschrift van de zijde van verweerders sub 1 t/m 10 en 14
- (6) de e-mail van de zijde van verweerder sub 11 d.d. 2 juli 2025 met het verzoek digitaal aan de zitting te mogen deelnemen met brief als bijlage
- (7) de afwijzende beslissing van de rechtbank van 3 juli 2025 op het verzoek van verweerder sub 11. Verzoekers zijn met een schriftelijke beslissing hierover niet bekend. Verzoekers leggen over de email van de advocaat van Van Cann en Jansen waarin wordt gesproken over een telefoongesprek tussen de advocaat en de rechtbank waarin zou zijn aangegeven dat een hybride zitting om technische redenen niet mogelijk is.
- (8) het verweerschrift van de zijde van verweerder sub 11
- (9) de e-mail van de zijde van verweerder sub 15. van 4 juli 2025, waarin wordt aangegeven dat verweerder sub 15. zich refereert
- (10) het verweerschrift van de zijde van verweerder sub 16.

- (11) de e-mail van de zijde van verweerders sub 12. en 13. van 4 juli 2025, waarin wordt aangegeven dat mondeling verweer zal worden gevoerd
- (12) de e-mail van 6 juli 2025 van de zijde van verzoekers met verzoeken aan de rechtbank en een link naar een video van Mike Yeadon (video thans in hoger beroep bijgevoegd op USB)
- (13) de brief van de rechtbank van 7 juli 2025, waarin op die verzoeken is beslist (in de beschikking aangeduid als brief van 6 juli 2025)
- (14) de e-mail van de rechtbank van 8 juli 2025, waarin partijen wordt verzocht te reageren op het verzoek van journalisten om ter zitting foto's en beeld- en geluidsopnames te mogen maken
- (15) de-mail van de rechtbank van 8 juli 2025 14.01 uur waarin aan partijen de beslissing is meegedeeld dat niet-geaccrediteerde journalisten niet wordt toegestaan foto's en beeld- en geluidsopnames te maken met daaronder de voorafgaande reacties van verweerders.
- (16) de e-mail van de zijde van verzoekers van 8 juli 2025 17.53 uur, waarin bezwaar word gemaakt tegen die beslissing om welke vorm van censuur dan ook toe te passen.
- (17) de mondelinge behandeling, waarvan door de griffier zittingsaantekeningen zijn gemaakt. De zittingsaantekeningen zijn niet in bezit van de advocaat van verzoekers. Verwezen wordt naar de door de rechtbank beschikbaar gestelde geluidsopname waarvan de inhoud deels is gecensureerd door het wegpiepen van namen en het vervormen van de stemmen van de advocaten van verweerders. Deze geluidsopname is op aangehechte USB-stick geplaatst.
- (18) de pleitnota van de zijde van verzoekers
- (19) de pleitnota van de zijde van verweerders sub 1 t/m 10 en 14
- (20) de pleitnota van de zijde van verweerders sub 12 en 13
- (21) de door de rechtbank gewezen beschikking d.d. 20 augustus 2025, waarvan beroep.

Leeswijzer

3. Verzoekers handhaven al hun stellingen en aangedragen bewijzen/producties in eerste aanleg en verzoeken deze als hier herhaald en ingelast te beschouwen ter nadere toelichting op de hierna te formuleren grieven. Hetgeen ter toelichting op een grief word gesteld dient (mede) ter toelichting op alle andere grieven van verzoekers. Vanwege de omvang van de documenten en bestanden tijdens verzoekers en de aard daarvan (video's, zeer uitgebreide documenten, digitaal meer dan vijf gigabyte) is aan dit beroepschrift een USB-Stick gehecht waarop zich alle documenten en bestanden uit deze procedure in eerste aanleg en hoger beroep bevinden. Aan dit verzoek zijn alle stukken uit de eerste aanleg gehecht en middels genummerde en van een partijaanduiding en omschrijving voorziene uitstekende tabbladen gescheiden. Wat betreft de producties in hoger beroep geldt dat ook deze zijn aangehecht met dien verstande dat zeer omvangrijke documenten uit de eerste aanleg (waarover verweerders reeds beschikken), de bijlagen bij de deskundigen opinie van Sasha Latypova (meer dan een gigabyte) en de video van Dr. Masayasy Inoue, Professor Emeritus van de Osaka City University Medical School op de bijgevoegde USB Stick zijn geplaatst.

Algemene grief

*De door de rechtbank vastgestelde feiten in relatie tot de ontvankelijkheid van dit verzoek in eerste aanleg en in beroep (doorbreking appelerbod), tevens **algemene grief**.*

4. Verzoekers merken op dat de beschikking niet de volledige inhoud van het procesdossier vermeldt. In het bijzonder geldt dat de rechtbank de aanbiedingsbrief van de beschikking en de inhoud daarvan in haar beschikking ten onrechte onvermeld laat. Deze brief d.d. 7 maart 2025 laat er geen enkel misverstand over wat de context is van het verzoek en het maatschappelijk belang daarbij, dat er rekening dient te worden gehouden met grote (internationale) media-aandacht en dat de deskundigen onafhankelijk zijn waardoor volstrekt duidelijk was dat de aanduiding als partijdeskundige niet meer betekende dan dat het ging om door verzoekers aangedragen deskundigen. Naar de mening van verzoekers behoort daarnaast ook de door de rechtbank gemaakte en beschikbaar gestelde geluidsopname tot het procesdossier.
5. Verzoekers kunnen zich niet verenigen met de weergave van de feiten opgenomen in de beschikking waarvan beroep bij randnummer

2.2. Weliswaar is dat een samenvatting van hetgeen in het verzoekschrift is aangevoerd, maar het laat de ernst van de zaak – schending van zowat alle mensenrechten - en verdere feitelijke toelichting welke namens verweerders naar voren is gebracht en welke onderdeel is geweest van het procedurele debat ten onrechte volledig buiten beschouwing. De verdediging aan de zijde van verweerders – met uitzondering van Bill Gates - is door hun advocaten toegelicht middels een volledige ontkenning van de door verzoekers gestelde mensenrechtenschendingen en misdrijven. Het verweer van verweerders komt neer op een verheerlijking van het officiële Covid-19 overheidsnarratief volgens welk narratief miljoenen mensen (mede) door toedoen van verweerders met Covid-19 injecties en maatregelen zouden zijn gered. Er werd door de rechtbank ten onrechte in haar beschikking geen woord gewijd aan het door verzoekers bij herhaling gestelde en verklaarde maatschappelijk belang bij hun verzoek dat klaarheid zal verschaffen over de oorzaken van de hiervoor genoemde tegenstelling.

6. In de toegezonden en onderdeel van de procedure uitmakende conclusie van repliek en video van Mike Yeadon en bij onder andere randnummers 12, 13 en 17 van de ter zitting voorgedragen aantekeningen van verzoekers is volstrekt duidelijk gemaakt dat de vraag die voorligt erop neerkomt of de grootst mogelijk georganiseerde schending van mensenrechten heeft plaatsgehad. De rechtbank had het verzoek niet los van deze context mogen beoordelen zoals hierna in aanvulling op hetgeen verzoekers hierover al in eerste aanleg hebben gesteld nader zal worden toegelicht.
7. Wat betreft die context wordt ook uitdrukkelijk verwezen naar de dagvaarding d.d. 14 juli 2023 in de bodemprocedure welke tussen andere partijen aanhangig is. Deze dagvaarding inclusief producties wordt overgelegd als **productie 1**. Van het volledige dossier in de betreffende procedure kan kennis worden genomen via www.rechttoprecht.online Als **productie 2** wordt overgelegd de akte vermeerdering eis waarmee in de vermeerderde vordering tot uitdrukking wordt gebracht dat de gevorderde verklaring voor recht ziet op de periode tot de dag dat er in de betreffende procedure vonnis wordt gewezen. Verweerders zetten als uitvoerders van het project Covid-19: The Great Reset het Covid-19 project immers voort wat blijkt uit het feit dat zij het officiële Covid-19 narratief blijven uitdragen terwijl dit bewijsbaar onjuist is en de Covid-19 injecties als een biowapen kwalificeren.

8. Op de procedure in eerste aanleg en thans in beroep is (onder andere) het Europese recht van toepassing. De rechtbank heeft dit miskend. Het hof wordt hierbij gewezen op de navolgende bepalingen.

Artikel 6 EVRM - recht op een eerlijk proces

1. Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde vervolging heeft een ieder recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat bij de wet is ingesteld. De uitspraak moet in het openbaar worden gewezen maar de toegang tot de rechtszaal kan aan de pers en het publiek worden ontzegd, gedurende de gehele terechtzitting of een deel daarvan, in het belang van de goede zeden, van de openbare orde of nationale veiligheid in een democratische samenleving, wanneer de belangen van minderjarigen of de bescherming van het privéleven van procespartijen dit eisen of, in die mate als door de rechter onder bijzondere omstandigheden strikt noodzakelijk wordt geoordeeld, wanneer de openbaarheid de belangen van een behoorlijke rechtspleging zou schaden.

9. Het in artikel 6 EVRM vastgelegde recht op een eerlijk proces is door de rechtbank in eerste aanleg ernstig geschonden. Hiertoe het volgende. Het proces van verzoekers was niet openbaar in de zin van artikel 6 EVRM omdat de deuren van de rechtbank en de rechtszaal voor het publiek gesloten werden terwijl de meerderheid van het in grote getale aanwezige publiek geen toegang tot het gerechtsgebouw en de zittingszaal werd verleend en dus van de zitting niets mee heeft kunnen krijgen. Stuitend is dat de rechtbank haar beslissing omtrent het toepassen van censuur genomen heeft zonder de reactie van de advocaat van verzoekers daarbij in aanmerking te nemen wat een ernstige schending van het beginsel van hoor en wederhoor met zich meebrengt. Verwezen wordt in dit verband naar de in de inleiding van dit beroepschrift opgenomen tijdstippen van de correspondentie hierover op 8 juli 2025 en de tijdstip van de beslissing. Een reden om de reactie van de advocaat van verzoekers niet af te wachten was er niet en de rechtbank heeft ook geen enkele moeite gedaan om de advocaat van verzoekers anders dan per email te bereiken teneinde van zijn reactie op dit punt te kunnen kennisnemen alvorens een beslissing te nemen.

10. Verder bestond er geen daadwerkelijk toegang voor de pers omdat de louter aanwezige in de zin van de persrichtlijn 'niet geaccrediteerde journalisten' in ernstige mate in hun werk werden belemmerd omdat het hen evenals het publiek verboden werd om in de rechtszaal foto's geluids- en videopnamen te maken. Dit alles zonder dat zulks in het belang van de goede zeden, de openbare orde of nationale veiligheid in een democratische samenleving kon worden geoordeeld. Evenmin was deze beperking vereist in het kader van de belangen van minderjarigen of de bescherming van het privéleven van procespartijen – die door verzoekers worden aangesproken op hun handelen in het publieke domein - of waren deze beperkingen strikt noodzakelijk vanwege bijzondere omstandigheden waardoor de openbaarheid de belangen van een behoorlijke rechtspleging zou schaden. Het proces van verzoekers was niet eerlijk. De rechter heeft immers bij de behandeling van het verzoek geen acht geslagen op de haar bekende context van het verzoek van verzoekers en heeft miskent dat krachtens het recht van de Europese Unie waaraan zij gebonden is verzoekers recht hebben op een doeltreffende voorziening in rechte in de zin van (onder andere) artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Verzoekers wijzen hierbij op de navolgende bepalingen.

Artikel 47 - recht op een doeltreffende voorziening in rechte en op een onpartijdig gerecht

Eenieder wiens door het recht van de Unie gewaarborgde rechten en vrijheden zijn geschonden, heeft recht op een doeltreffende voorziening in rechte, met inachtneming van de in dit artikel gestelde voorwaarden.

Eenieder heeft recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat vooraf bij wet is ingesteld. Eenieder heeft de mogelijkheid zich te laten adviseren, verdedigen en vertegenwoordigen.

[...]

Artikel 52 - reikwijdte van de gewaarborgde rechten

[...]

3. Voor zover dit handvest rechten bevat die corresponderen met rechten die zijn gegarandeerd door het Europees Verdrag tot

bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, zijn de inhoud en reikwijdte ervan dezelfde als die welke er door genoemd verdrag aan worden toegekend. Deze bepaling verhindert niet dat het recht van de Unie een ruimere bescherming biedt.

Verdrag betreffende de Europese Unie

Artikel 6

[...]

3. De grondrechten, zoals zij worden gewaarborgd door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en zoals zij voortvloeien uit de constitutionele tradities die de lidstaten gemeen hebben, maken als algemene beginselen deel uit van het recht van de Unie.

Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie

Artikel 267

Het Hof van Justitie van de Europese Unie is bevoegd, bij wijze van prejudiciële beslissing, een uitspraak te doen

a. over de uitlegging van de Verdragen,

b. over de geldigheid en de uitlegging van de handelingen van de instellingen, de organen of de instanties van de Unie.¹

Indien een vraag te dien aanzien wordt opgeworpen voor een rechterlijke instantie van een der lidstaten, kan deze instantie, indien zij een beslissing op dit punt noodzakelijk acht voor het wijzen van haar vonnis, het Hof verzoeken over deze vraag een uitspraak te doen.

Indien een vraag te dien aanzien wordt opgeworpen in een zaak aanhangig bij een nationale rechterlijke instantie waarvan de beslissingen volgens het nationale recht niet vatbaar zijn voor hoger beroep, is deze instantie gehouden zich tot het Hof te wenden.

¹ Meest relevante delen van dit artikel vetgedrukt weergegeven door procesadvocaat

Indien een dergelijke vraag wordt opgeworpen in een bij een nationale rechterlijke instantie aanhangige zaak betreffende een gedetineerde persoon, doet het Hof zo spoedig mogelijk uitspraak.

11. Verzoekers hebben gemotiveerd naar voren gebracht dat het bij de Covid-19 injecties niet om zogenaamde vaccins gaat. Onder vaccins verstaan verzoekers producten die tenminste kwalificeren als medische producten die ten doel hebben om de gezondheid van mensen te beschermen of te verbeteren. Verzoekers stellen in dit kader dat de Covid-19 injecties in werkelijkheid een biowapen betreffen en dat er een misleidend schijnvalidatie proces heeft plaatsgehad waarbij onder andere de Europese Geneesmiddelen Autoriteit de Staat der Nederlanden en alle overige verweerders in het kader van het project Covid-19: The Great Reset betrokken zijn. Verzoekers hebben gesteld uitgelegd dat de vraag die zij wensen voor te leggen aan de in het verzoekschrift aangedragen deskundigen Sasha Latypova en Katherine Watt een vraag van feitelijke aard is, namelijk hoe het onderhavige Covid-19 biowapen door de regelgeving kon worden geloodst.
12. De rechtbank heeft met haar beschikking de door verzoekers geschetste context van hun verzoek en het gestelde maatschappelijke belang hierbij volledig genegeerd. Haar afwijzende beschikking bevat op dit punt geen enkele overweging die recht doet aan de belangen bij het verzoek van verzoekers en evenmin aan de maatschappelijke belangen bij dit verzoek. Daar komt bij dat de beschikking zonder enige motivering niet is open gesteld voor hoger beroep. Het ontbreken van die motivering in deze context alleen al maakt duidelijk dat van een eerlijk proces geen sprake is.
13. Met de afwijzing van het verzoek wordt het verzoekers onmogelijk gemaakt om te komen tot een eerlijke en openbare behandeling van hun zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat vooraf bij wet is ingesteld. Immers alleen bij toewijzing van het verzoek kunnen verzoekers komen te beschikken over een daadwerkelijk onafhankelijk deskundigenoordeel. Daar komt bij dat de levensverwachting van verzoekers ten gevolge van de Covid-19 injecties hoogst onzeker is geworden, zo hebben twee van de drie verzoekers ten gevolge van de Covid-19 injecties nog maar een hartfunctie van ongeveer 30 procent waar dit vóór deze injecties 100 procent was en genezing niet meer mogelijk is gebleken. Verzoekers werd door de rechtbank de mogelijkheid onthouden om hun rechtspositie vast te stellen en dezelfde rechterbank vindt blijkens de beschikking de benoeming van de door verzoekers aangedragen

deskundigen in geen enkel geval toelaatbaar, ook niet in de bodemprocedure. De kans dat een door de rechtbank gekozen en benoemde andere deskundige niet in de zak van de uitvoerders van het Covid:19 The Great Reset project zit is vrijwel nihil. Verzoekers wordt op deze wijze een effectieve rechtsgang en een eerlijk proces onthouden.

14. Gelet op de grote maatschappelijke belangen heeft het geen pas om zoals de rechtbank heeft gedaan pas op een termijn van meer dan drie maanden te komen tot een mondelinge behandeling en dan nog eens zes weken te nemen voor een uitspraak. Dit mogen weliswaar in de doorsnee rechtspraktijk normale of zelfs korte termijnen zijn. Het gaat hier echter om zoals door verzoekers gemotiveerd wordt gesteld om een misdadig project waarbij de Covid-19 injecties als biowapen worden ingezet. Het is een feit van algemene bekendheid dat in Nederland – in de preferente werkelijkheid - op 15 september 2025 een nieuwe ‘vaccinatieronde tegen corona’ is gestart. Dit had voorkomen kunnen en moeten worden bij tijdige behandeling en toewijzing van het verzoek.
15. Een rechtbank die zich rekenschap had gegeven van het belang van de onverwijldte beantwoording van de vragen zoals opgenomen in het verzoekschrift en het belang dat juist de aangedragen – zwaar gecensureerde - deskundigen in opdracht van de rechtbank daarover een verklaring kunnen afleggen, had geen maanden de tijd genomen. Een goed functionerende rechtbank die handelt in het belang van de maatschappij en haar rechtszoekenden had bij deze stand van zaken een veel actievere rol gespeeld en er niets aan in de weggelegd dat de aangedragen deskundigen door de rechtbank werden benoemd en in die hoedanigheid hun deskundige opinies in een openbaar proces aan partijen en de maatschappij hadden kunnen geven. Door dit alles na te laten was van een effectieve rechtsgang binnen een redelijke termijn geen sprake.
16. Hierbij wordt opgemerkt dat de rechtbank in haar beschikking ten onrechte de door de verzoekers aangedragen deskundigen meermaals als ‘partijdeskundigen’ heeft aangemerkt. De voorgedragen deskundigen zijn niet door verzoekers ingeschakeld. Reeds hierom is van partijdeskundigen geen sprake. Verzoekers hebben de door hen aangedragen deskundigen ook nooit als partijdeskundigen aangemerkt of over hun onafhankelijke positie enig misverstand laten bestaan. Integendeel, verzoekers hebben luid en duidelijk gesteld dat deze deskundigen onafhankelijk zijn en met hun verzoek uitdrukkelijk beoogd om deze deskundigen door de rechtbank



te laten inschakelen en hebben hen juist daarom voorgedragen. Door de door verzoekers aangedragen volledig onafhankelijke deskundigen als 'partijdeskundigen' te diskwalificeren heeft de rechtbank geen enkel misverstand erover laten bestaan dat juist zichzelf partijdig is. Het is daarenboven zeer ernstig dat ook bij deze diskwalificatie van de aangedragen deskundigen door de rechtbank iedere motivering ontbreekt. Ook hieruit volgt dat van een eerlijk proces in de zin van artikel 6 EVRM geen sprake is geweest. Uit de kwalificatie van de rechter in eerste aanleg ten aanzien van de aangedragen deskundigen als 'partijdeskundigen' volgt immers al dat de rechter in eerste aanleg erop aanstuurt om de juridische bewijswaarde van een deskundigenbericht van deze deskundigen aan te tasten.

17. In de beschikking wordt aldus op onoorbare wijze een loopje met de Waarheid genomen. De waarheid is immers dat deze onafhankelijke deskundigen zich bereid hebben verklaard om voor een rechterlijke instantie hun deskundigenopinie te geven en dat op basis van deze bereidheid de verzoekers deze onafhankelijk deskundigen in hun verzoek hebben voorgedragen zodat zij door de rechtbank als onafhankelijke deskundigen kunnen worden benoemd. De rechtbank hanteert voor haar afwijzing van het verzoek vervolgens de grove leugen dat de aangedragen deskundigen partijdig zijn en laat daarop haar beschikking steunen. Het is te schandalig voor woorden. Van een eerlijk proces is geenszins sprake geweest.
18. Gelet op het vorenstaande en hetgeen in de navolgende grieven tegen de beschikking van de rechtbank wordt aangevoerd zijn verzoekers van oordeel dat hun zaak geen eerlijke en openbare behandeling van hun zaak hebben gehad omdat het verzoek niet openbaar behandeld is binnen een redelijke termijn en niet is behandeld door een door een onafhankelijk en onpartijdige rechter. Daar komt bij dat de rechtbank had moeten onderkennen dat zij door haar afwijzing in het verzoek voorliggende vragen die zien op de geldigheid en de uitlegging van de handelingen van de instellingen, de organen of de instanties van de Unie onbeantwoord liet wat niet te rijmen valt met het Europese recht dat bij vragen van dien aard de rechter aanspoort dan wel verplicht om prejudiciële vragen aan het Europese Hof te stellen. De strekking van deze Europese regelgeving is overduidelijk dat vragen betreffende de geldigheid van handelingen van instanties van de Europese Unie niet onbeantwoord mogen blijven welke rechtsbeschermingsratio de rechter in eerste aanleg met haar afwijzende beschikking volledig heeft genegeerd.

19. Twee van de aangedragen deskundigen, Sasha Latypova en Katherine Watt, zijn er na kennisname van de afwijzing van het verzoek door de rechtbank uit overwegingen van maatschappelijk belang op eigen initiatief er toe overgegaan om ten behoeve van de bodemprocedure bij de Rechtbank Noord-Nederland een verklaring af te leggen. Dit is het rechtstreekse gevolg van hun kennisname van de overweging van de rechtbank in de beschikking waarvan beroep bij randnummer 3.11 waarbij de rechter buiten haar wettelijke taak, onnodig, ongevraagd en volstrekt onjuist een pleidooi houdt voor de benoeming van anderen deskundigen dan die door verzoekers aangedragen omdat die andere door de rechtbank benoemde deskundige dan wel 'onafhankelijk' zou zijn. Verzoekers hebben hier dus geen opdracht voor gegeven en ook niet voor betaald. Verzoekers zijn natuurlijk wel zeer dankbaar voor deze bereidwilligheid en maken van deze rapportages dankbaar gebruik, niet alleen in hun eigen belang maar ook en vooral in het maatschappelijk belang. Hierbij wordt als **productie 3** tegen deze achtergrond een deskundigenopinie van Sasha Latypova in de procedure gebracht en als **productie 4** een deskundigenopinie van Katherine Watt. De deskundige opinie van Latypova gaat gepaard met meer dan een gigabyte aan onderliggende officiële gegevens waarop zij haar gemotiveerde en bovenal bijzonder ernstige conclusies doet stoelen. Watt brengt vooral aan de hand van de toepasselijke regelgeving en de historische ontwikkeling daarvan bewijs bij van de juistheid van haar conclusies. Uit deze deskundigenopinies blijkt zonder dat daar een speld valt tussen te krijgen dat de in de preferente werkelijkheid als 'vaccins tegen Covid-19' door verweerders als met waarborgen voor de veiligheid van de ontwikkeling ervan en waarborgen voor de kwaliteit van de productie door verweerders aangeprezen 'Covid-19 vaccins' niets anders zijn dan biowapens. Na lezing van deze expert opinies met de bewijzen waarop zij berusten moet het een ieder duidelijk zijn dat het nooit om een ten dienste van de wereldbevolking staand geneesmiddel of vaccin te doen is geweest.

Waar het in werkelijkheid aantoonbaar bij de Covid-19 injecties om gaat zijn 'countermeasures' of te wel 'tegenmaatregelen' die zonder noemenswaardige waarborgen voor de veiligheid worden ontwikkeld en geproduceerd in gevallen van chemische, nucleaire, radiologische en nucleaire aanvallen. De producenten hiervan zijn veelal gevestigd in de USA komen aldaar onder de daar geldende regelgeving op dit gebied een zeer ruime exoneration toe voor hun civiele aansprakelijkheid. De EMA, zijnde tevens een uitvoerder van het kwaadaardige Covid-19

project, heeft deze 'countermeasures' in de door de EMA alsmede alle verweerders gecreëerde valse perceptie – preferente werkelijkheid - behandeld als ware het 'vaccins' en deze countermeasures op basis van zogenaamde 'Mutual Recognition Agreements' niet nader onderzocht en op basis van een 'Conditional Market Authorisation' op de Europese markt toegelaten. Dit alles in de volle wetenschap dat het niet ging om een 'veilig vaccin' maar een zeer schadelijke 'countermeasure' die zich in niets onderscheidt van een biowapen en dus een biowapen is. Deze gang van zaken verklaart ook waarom in Europa de producenten hiervan door de uitvoerders van het globale Covid-19 project in wezen dezelfde civiele exoneration ontvingen als in USA bestaat op basis van de regelgeving aldaar op het gebied van countermeasures. Een grotere en ernstigere globale schending van mensenrechten kunnen verzoekers zich nog niet inbeelden. Dat laatste zal anders worden wanneer verweerders als uitvoerders van het project Covid-19: The Great Reset geen halt wordt toegeroepen in de uitvoering van hun project dat tot op de dag van vandaag op volle toeren doordraait middels misleiding en intimidatie en (onder andere) door de inzet van het moorddadige Covid-19 biowapen.

20. Deze verklaringen van Latypova en Watt maken de (maatschappelijke) belangen bij het verzoek van verzoekers alleen maar groter en dringender. Verweerders zullen immers als uitvoerder van het Covid-19 project tot hun laatste snik moeten vasthouden aan het officiële narratief. Dat laat onverlet dat zij door verzoekers worden uitgenodigd hun uitvoerdersrol in dit kwaadaardige globale project neer te leggen en vrijwillig verantwoording te nemen voor de onmetelijke en veelal onherstelbare schade die zij hebben aangericht. Gelet op de zeer uitgebreide en deskundige opinies en bewijzen van Latypova en Watt (niets minder dan 'nucleaire waarheidsbommen') mag deze processuele suggestie van verzoekers gekenschetst worden als bijzonder humaan en ethisch.
21. Gelet op het vorenstaande zijn verzoekers tevens van oordeel dat hun verzoek bij uw hof ontvankelijk moet worden geoordeeld ondanks het rechtsmiddelenverbod uit artikel 200 Rv. wegens verzuim van essentiële vormen zoals door de Hoge Raad voor het eerst aanvaard in zijn arrest Enka / Dupont². Voor een essentieel vormverzuim geldt

² HR 29-03-1985, NJ 1986, 242 Enka/Dupont

als maatstaf de schending van een zo fundamenteel rechtsbeginsel dat geen sprake meer is van een eerlijke en onpartijdige behandeling van hun zaak. Uit de grieven en toelichting in dit verzoek alsmede de ingebrachte producties blijkt dat ruimschoots aan deze maatstaf wordt voldaan.

22. Naast voormelde algemene grief worden de navolgende meer bijzondere grieven tegen de beschikking waarvan beroep.

Grief 1

23. Bij randnummers 3.1 tot en met 3.6 van de beschikking gaat de rechtbank in op de inhoud van het verzoek en het toetsingskader. Ten onrechte heeft de rechtbank hierin niet het toetsingskader betrokken zoals in de algemene grief uiteengezet. De rechtbank heeft opgemerkt dat door verzoekers het woord 'partijdeskundigen' is gebruikt waarmee in de context van het verzoek niet meer betekenis toekwam dan dat het hier ging om de door de verzoekers aangedragen onafhankelijke deskundigen. Hierbij verdient opmerking dat er geen wettelijke definitie bestaat van het begrip partijdeskundige en de betekenis bij gebruik van dit begrip dus in de context moet worden vastgesteld. In de toelichting ter zitting heeft op dit punt geen enkel misverstand bestaan waarbij letterlijk is gesteld dat de aangedragen deskundigen onafhankelijk zijn en geen financiële of andere belangen hebben die aan een onafhankelijk oordeel in de weg staan. Er lag geen deskundigenoordeel van de deskundigen voor en het hele verzoek was er op gericht om deze onafhankelijke deskundigen door de rechtbank te laten horen. Geen van de verweerders heeft de door verzoekers expliciet gestelde onafhankelijkheid van de aangedragen deskundigen betwist door te verwijzen naar financiële of andere belangen (in relatie tot verzoekers) bij hun verklaringen. De rechtbank heeft tegen beter weten in deze deskundigen aangemerkt als partijdig in de zin van niet onafhankelijk, alsof zij al een partijdeskundigenoordeel in opdracht van verzoekers aan verzoekers zouden hebben gegeven wat dus uitdrukkelijk niet het geval was en ook nergens uit kon worden afgeleid. De advocaat van verzoekers heeft in dit verband opgemerkt (beluister hiertoe ook de geluidsopname) dat de aangedragen deskundigen niet bereid waren gevonden om deskundigenoordeel voor verzoekers op schrift te stellen als zij dat niet zouden kunnen doen als door de rechtbank benoemde deskundigen. Dit omdat de aangedragen zwaar gecensureerde deskundigen de zin hiervan niet konden inzien. De rechtbank heeft met deze opzettelijke

misinterpretatie blijk gegeven van haar eigen partijdigheid en het verzoek ten onrechte afgewezen.

24. Daarbij komt dat zelfs wanneer deze deskundigen in voormelde zin partijdig zouden zijn geweest – quod non – daarin geen enkele juridische respectabele reden gelegen is om deze deskundigen uit te sluiten. Juist hun aan het Covid-19 overheidsnarratief contraire deskundige opinie maakt dat er alle reden is om juist deze deskundigen als door de rechtbank te benoemen deskundigen te horen ter bepaling van de rechtspositie van verzoekers in een openbaar proces waarbij de verweerders de mogelijkheid hebben om in de enquête hun eigen aangedragen (partij)deskundigen te laten horen dan wel hen in te schakelen voor het stellen van vragen aan de door verzoekers aangedragen deskundigen. Door de raadsman van verzoekers is hier in eerste aanleg uitgebreid op ingegaan waarbij er op is gewezen dat er op de hele wereld maar een handjevol gekwalificeerde deskundigen bereid zijn om contrair aan het gedrocht van de door verweerders benadrukte ‘wetenschappelijke consensus’ ten overstaan van een gerechtelijke instantie verslag te doen van hun onderbouwde wetenschappelijke opinie en dat juist die deskundigen door verzoekers zijn aangedragen. Een alternatief is dus niet voor handen en de rechtbank beschikt dus ook niet over alternatieve deskundigen die noodzakelijkerwijs aan dit profiel moeten voldoen om een voor de bepaling van de rechtspositie van verzoekers zinvol voorlopig deskundigenbericht mogelijk te maken. Hiervoor is immers vereist dat het gaat om gekwalificeerde deskundigen die niet de goedkeuring van verweerders als uitvoerders van het project Covid-19: The Great Reset hebben. De hele argumentatie van de rechtbank is hierdoor op niets anders gericht dan de Waarheid te onderdrukken door verweerders het door hen verzochte voorlopig deskundigenbericht niet toe te staan.

Grief 2

25. Bij randnummers 3.7 en 3.8 verwijst de rechtbank naar de lopende bodemprocedure en stelt dat deze nauw verweven is met het verzoekschrift. In dit verband merkt de rechtbank volstrekt ten onrechte op dat verzoekers partij zouden willen worden bij de bodemprocedure terwijl in de toelichting van de advocaat van verzoekers ter zitting hierover geen enkel misverstand heeft bestaan. Bij randnummer 3.8 overweegt de rechtbank volstrekt ten onrechte dat bij toewijzing van het verzoek de lopende bodemprocedure – waar verzoekers geen deel van uitmaken en ook niet zullen uitmaken – bij toewijzing van het verzoek op onaanvaardbare wijze zou kunnen

worden doorkruist omdat het aan de meervoudige kamer in die procedure is of zij 'partijdeskundigen' in die procedure wilt horen of niet. Feit is echter dat het gescheiden procedures betreft tussen verschillende partijen en dat dit ook zo zal blijven. De regie van de meervoudige kamer in de bodemprocedure wordt dus op geen enkele wijze bij toewijzing van het verzoek beïnvloed, laat staan op onaanvaardbare wijze. Het is enkel aan de rechters in de meervoudige kamers en de advocaten van partijen in de bodemprocedure om de regie in die zitting te bepalen en juist niet aan de rechtbank bij de behandeling van het verzoek. De argumentatie in de beschikking waarvan beroep betreft hierdoor niets anders dan een drogredenering met als doel om de waarheidsvinding een halt toe te roepen en verzoekers buiten staat te stellen om middels toewijzing van het verzoek waarbij niet alleen zij maar de gehele maatschappij een rechtens te respecteren belang hebben, hun rechtspositie te bepalen.

Grief 3

26. Bij randnummers 3.9, 3.10 en 3.11 neemt de rechtbank tot uitgangspunt dat er bij toewijzing van het verzoek er in een enquête alleen meer partijdeskundigen zijn die de wat betreft de te onderscheiden posities en standpunten van partijen lijnrecht tegenover elkaar zullen staan en voegt bij het slot van randnummer 3.11 aan toe: *'... maar daar is de in de Wet geboden mogelijkheid om een verzoek tot houden van een van een partijdeskundigenverhoor niet voor bedoeld...'* Deze toevoeging is onbegrijpelijk en bovendien onjuist. De rechter bevestigt immers enerzijds dat het verzoek – ook wanneer het zou gaan om door verzoekers aangedragen 'partijdeskundigen' wat niet zo is – een *in de Wet geboden mogelijkheid betreft* en wijst de toewijzing daarvan vervolgens af met een beroep op de loze stelling dat deze wettelijke mogelijkheid daar niet voor zou zijn bedoeld. De rechterlijke motivering hierbij is in de slotzin bij randnummer 3.11 van de beschikking waarvan beroep als volgt: *'Het debat vindt plaats ten overstaan van de rechter in een bodemprocedure en die rechter bepaalt hoe en op welke wijze het debat dient plaats te vinden'* Hiermee gaat de rechter volledig voorbij aan het feit dat het voorlopig deskundigenbericht er juist toe dient om verzoekers in staat te stellen om hun rechtspositie te bepalen juist zodat zij kunnen beslissen om wel of geen bodemprocedure te beslissen. Daarvoor is de mogelijkheid van debat tussen deskundigen uit lijnrecht tegenover elkaar staande kampen juist cruciaal. Deze motivering van de rechter is in strijd met de Wet die tot uitgangspunt

neemt dat een verzoek als het onderhavige moet worden toegewezen en dat moet deze senior rechter heel goed begrepen hebben. Het betreft een drogredenering ingegeven door partijdigheid van de rechter met als doel het debat tussen deskundigen uit verschillende kampen wat juist cruciaal is voor de waarheidsvinding en daarmee een juridisch gewichtige bepaling van de rechtspositie van verzoekers de kop in te drukken. Verzoekers worden aldus met een bewuste rechterlijke drogredenering buiten staat gesteld om hun rechtspositie met de nodige juridische waarborgen van hoor en wederhoor te bepalen.

Grief 4

27. Bij randnummer 3.12 van de beschikking waarvan beroep overweegt de rechtbank dat omdat de verzoekers bekend zouden zijn met de standpunten van de door hen aangedragen deskundigen en de partijdeskundigen waarop de verweerders een beroep zouden willen doen, verzoekers geen verhoor nodig hebben om te beslissen of zij een bodemprocedure zullen starten. Deze argumentatie snijdt geen hout en betreft een drogreden. Het gaat immers niet om de standpunten maar om de kwaliteit van de onderbouwing van de conclusies van de tegenover elkaar staande deskundigen. Ter zitting werd dit in niet mis te verstane bewoordingen door de advocaat van verzoekers toegelicht zodat de rechter dit goed begrepen moet hebben. Zoals ter zitting toegelicht door de advocaat van verzoekers is het debat tussen de deskundigen met de mogelijkheid van hoor en wederhoor en het reageren op de bij de deskundigen voor hun conclusies onderliggende uitgangspunten en bronnen van informatie juist cruciaal. Een eenzijdige rapportage van de bevindingen van de door verzoekers aangedragen deskundigen volstaat niet ter bepaling van de juridische rechtspositie van verzoekers om te kunnen beslissen of zij wel of geen bodemprocedure zullen starten. Dit werd door de advocaat van verzoekers tijdens de mondeling behandeling van het verzoek uitputtend toegelicht zodat ook de rechter duidelijk moet zijn geweest dat een eenzijdige schriftelijke rapportage van de door verzoekers aangedragen deskundigen onvoldoende juridisch gewicht in de schaal legt. Deze argumentatie van de rechter betreft overduidelijk een drogredenering want wordt die drogredenering gevolgd dan heeft niemand meer belang bij een voorlopig deskundigenbericht als de door de rechtbank te benoemen deskundige bereid is om de vragen van de verzoekers schriftelijk of in een video te beantwoorden.

Grief 5

28. Bij randnummer 3.13 en 3.14 van de beschikking waarvan beroep overweegt de rechtbank dat voor zover de deskundigen tevens als getuigen worden gehoord het onvoldoende duidelijk en concreet zou zijn wat de getuigen-deskundigen daarover uit eigen waarneming zouden kunnen verklaren. De rechtbank gaat hiermee volledig voorbij aan het betoog van verzoekers dat er sprake is van een preferente werkelijkheid. Het is juist op basis van de eigen waarneming van de deskundigen afgezet tegen de kennis en expertise van de voorgedragen deskundigen zelf dat de aangedragen deskundigen die eigen waarneming kunnen duiden als het door de verzoekers gestelde project Covid-19: The Great Reset, genocide en de inzet van een biowapen. De aan hen te stellen vragen zijn opgekomen in een tijd waarin de deskundigen leven en zijn juist die vragen die het meest aansluiten bij hun kennis en ervaring. Niet valt in te zien wat hier niet concreet aan zou kunnen zijn.
29. Wetenschap is in de kern niets anders dan een methode om te analyseren en te verklaren wat men waarneemt. De aan de deskundigen te stellen vragen staan dus per definitie in rechtstreeks verband met de eigen waarnemingen van de deskundigen, waardoor hun deskundigenopinie ook niet los kan staan van de eigen waarneming van deze deskundigen. Zulks temeer nu hun deskundige-oordeel wordt gevraagd over gebeurtenissen die zij zelf hebben meemaken, te weten het globale Covid-19 project en de wereldwijde inzet van de daarvoor cruciale Covid-19 injecties.

Grief 6

30. Bij randnummer 3.15 van de beschikking waarvan beroep overweegt de rechtbank nog dat niet duidelijk zou zijn waarom de aan deskundige Watt te stellen vragen over de Amerikaanse regelgeving en instanties met betrekking tot virussen, vaccins en biologische en bacteriologische wapens relevant zou zijn. De advocaat van verzoekers heeft echter ter zitting er geen enkel misverstand over laten bestaan dat deze vragen relevant zijn om te kunnen begrijpen hoe het kan zijn dat een biowapen door de regelgeving werd geloodst en onder de noemer van een 'vaccin' aan verzoekers werd opgedrongen. Juist de beantwoording van die vraag en het deskundigendebat daarover zal licht doen schijnen op de Waarheid met betrekking tot de voorgewende Covid-19 crisis en het door verweerders tot op de dag van vandaag tegen beter in verdedigde

officiële Covid-19 overheidsnarratief. Dit door de aangedragen deskundigen middels hun deskundige opinie te verschaffen inzicht is cruciaal voor de bepaling van de rechtspositie van verzoekers die in een bodemprocedure juridisch aannemelijk moeten maken dat de verweerders als groep opzettelijk een onrechtmatige daad hebben gepleegd door als uitvoerders van het project Covid-19: The Great Reset gedaagden te misleiden met als doel een Covid-19 injectie – wat in werkelijkheid een biowapen is - bij hen te laten zetten.

Voorlopige voorziening

31. Uw hof beschikt thans over zeer concreet bewijsmateriaal dat de Covid-19 injecties moeten worden gekwalificeerd als een biowapen. Daardoor rust op uw hof een grote maatschappelijke verantwoordelijkheid en in de visie van verzoekers ook de maatschappelijke plicht om dit beroep met welwillendheid te ontvangen en middels de hierna te formuleren voorlopige voorziening voor de duur van deze procedure een ordemaatregel door te voeren ter bescherming van de belangen van verzoekers en de gehele maatschappij.

Spoeðeisend belang bij voorlopige voorziening

32. Het spoedeisend belang bij de door verzoekers verzochte voorlopige voorziening is gelegen in de voortdurende onrechtmatige daad van verweerders die als uitvoerders van het project Covid-19: The Great Reset de inzet van het Covid-19 biowapen middels misleiding mogelijk blijven maken. Verweerders blijven doorgaan met het plaatsen van de gehele maatschappij, waaronder verzoekers, in een preferente werkelijkheid. Zulks is in strijd met de Wet en met de maatschappelijke zorgvuldigheid die van verweerders mag worden verwacht en derhalve onrechtmatig. Van verzoekers mag niet worden verwacht dat zij deze voortdurende onrechtmatige daad die alleen kan voortbestaan door het onderdrukken van het naar buiten komen van de Waarheid nog langer dulden. Dit laatste temeer omdat met de inzet van het Covid-19 biowapen grote schade wordt aangericht waar burgers en ondernemers direct dan wel indirect materiële dan wel immateriële schade van ondervinden. Dit belang is hierdoor ook een groot maatschappelijk belang.



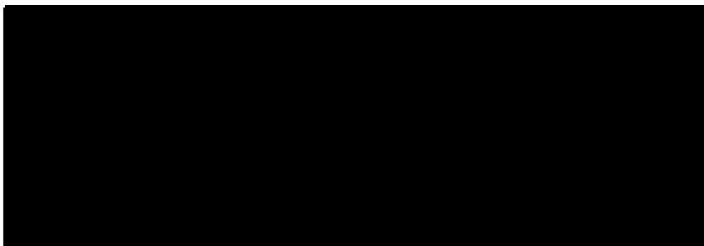
33. Gelet op het vorenstaande bestaat tevens een spoedeisend belang bij de hierna te formuleren voorlopige voorziening³ analoog artikel 223 Rv.
34. Ter verdere motivering van het spoedeisend belang wordt verder verwezen naar een video van april 2024 gemaakt door Dr. Masayasy Inoue Professor Emeritus van de Osaka City University Medical School gespecialiseerd in moleculaire pathologie en geneeskunde die uitlegt dat de pandemie en de genetische injecties op misleiding berusten waardoor informed consent onmogelijk is. Nog ernstiger is zijn waarschuwing dat in Japan momenteel een nieuw soort injectie wordt ontwikkeld en geproduceerd in fabrieken in Japan die hij heeft bezocht. Deze nieuwe injecties zijn gebaseerd op zelfreplicerend m-RNA en ongekend gevaarlijk voor de menselijke gezondheid. Dit alles in het kader van het project 'Disease X' wat onder de vlag van de WHO als voortzetting van het project Covid-19: The Great Reset met verdere misleiding en intimidatie aan de wereldbevolking zal worden opgedrongen onder het mom van een nieuwe 'pandemie'. Dit bewijst temeer dat Covid-19: The Great Reset op volle toeren doordraait en moet worden gestopt. Dat kan alleen maar als de ware aard van de Covid-19 injecties en 'vaccins' in een open wetenschappelijk debat gestart door de door verzoekers aangedragen deskundigen in de rechtszaal in een openbaar proces wordt gevoerd. De betreffende video wordt overgelegd als **productie 5**.
35. Verzoekers verzoeken uw hof om bij wijze van voorlopige voorziening voor de duur van deze procedure de aangedragen deskundigen in staat te stellen aan uw hof, fysiek dan wel via videoverbinding en aan de hand door de aangedragen deskundigen in te brengen rapportages en feitenmateriaal hun deskundige opinie ten overstaan van de rechters in deze zaak te geven. Zulks zonder enige beperking wat betreft de openbaarheid van dit proces en met de mogelijkheid voor alle (internationale) journalisten tot het maken van foto's en video's om hiervan waarheidsgetrouw verslag te doen en met de mogelijkheid voor verweerders om ook andere deskundigen ten overstaan van uw hof te horen.

³ Bij beschikking van 5 december 2014 (ECLI:NL:HR:2014:3533) heeft de Hoge Raad beslist dat artikel 223 Rv dat ziet op bij dagvaarding ingeleide procedures zich wel degelijk leent voor overeenkomstige toepassing in de verzoekschriftprocedure.

VERZOEK

1. Bij wege van voorlopige voorziening onverwijld toe te staan dat de door verzoekers aangedragen deskundigen ten overstaan van uw hof, fysiek dan wel via videoverbinding en met behulp van in deze procedure door de deskundigen in te brengen rapportages en feitenmateriaal hun deskundige opinie in deze zaak te geven. Zulks zonder enige beperking wat betreft de openbaarheid van dit proces en met de mogelijkheid voor alle (internationale) journalisten tot het maken van foto's en video's van het ter zitting verhandelde om hiervan waarheidsgetrouw verslag te kunnen doen en met de mogelijkheid voor verweerders om ook andere deskundigen ten overstaan van uw hof te horen;
2. te vernietigen de beschikking waarvan beroep;
3. alsnog het verzoek van de verzoekers zoals in eerste aanleg door hen gedaan toe te wijzen;
4. verweerders te veroordelen in de kosten van beide instanties,

één en ander, voorzover de wet het toelaat, uitvoerbaar bij voorraad.



P.W.H. Stassen
Procesadvocaat

Datum: 15 september 2025

OVERZICHT PRODUCTIES**Hoger Beroep**

Productie 1 Dagvaarding 14 juli 2023 met bijlagen (bijlagen op USB)

Productie 2 Akte vermeerdering eis (in dagvaardingsprocedure)

Productie 3 Deskundigen opinie Sasha Latypova (bijlagen op USB)

Productie 4 Deskundigen opinie Katherine Watt

Productie 5 Video Professor Dr. Masayasy Inoue (USB)