

Van: Pieter Lichtendahl <pieter@acr.amsterdam>
Aan: "verzoekschrift hof (Hof Amsterdam)"
<verzoekschrift.hof.amsterdam@rechtspraak.nl>
Willem Heemskerk | Pels Rijcken <willem.heemskerk@pelsrijcken.nl>,
"stassen@uwadvocaten.nl" <stassen@uwadvocaten.nl>,
"davine.roessingh@debrauw.com" <davine.roessingh@debrauw.com>,
Cc: "anton@ekker.legal" <anton@ekker.legal>, Anne Bekema
<anne@acr.amsterdam>, niek.vonk@debrauw.com,
puck.mulder@pelsrijcken.nl, "Maartje Möhring | Pels Rijcken"
<maartje.mohring@pelsrijcken.nl>
Datum: vrijdag, 30 januari 2026 15:48
Onderwerp: RE: 200.360.223 R.A. [REDACTED] c.s / J.T. van Dissel c.s. [D100816_I67007657]
[PRDF-11023859] [D101156_I67238315]

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Van Cann en Jansen reageer ik op uw bericht en de door appellanten bij e-mail van 22 januari 2026 gedane verzoeken.

Ten aanzien van het eerste verzoek, het verzoek om verlenging van de spreektijd voor appellanten, refereren cliënten zich aan het oordeel van uw hof.

Ten aanzien van de overige twee verzoeken sluit ik aan bij de onderstaande reactie van de Staat. Dit houdt in dat, bij een zitting die uitsluitend zal gaan over de ontvankelijkheid van het hoger beroep en het beroep op doorbrekingsgronden, er geen aanleiding is om ter zitting getuigen/deskundigen te horen en dat uw hof wordt verzocht om toepassing te geven aan de persrichtlijn.

Met vriendelijke groet,

Pieter Lichtendahl
Advocaat

Keizersgracht 212
1016 DX Amsterdam
pieter@acr.amsterdam
+31 20 522 44 20
+31 6 3016 4701
www.acr.amsterdam

A
C&R

Navigate our summaries of all ECJ judgments on IP and Media since 2015 via www.acr.amsterdam/ecj-database

This communication is sent to you from AC&R B.V. This e-mail and its contents are for the use of the addressee only and may be confidential or privileged. Unauthorised use, disclosure or copying is strictly prohibited. If you are not the addressee, please notify us immediately. AC&R B.V. is a Dutch law firm, registered in the Chamber of Commerce as no.87770733. Our general terms and conditions, which stipulate a limitation of liability, the applicability of Dutch law and the exclusive jurisdiction of the District Court of Amsterdam, the Netherlands, are applicable to all services performed. The general terms and conditions are available on request and at www.acr.amsterdam

Van: "Maartje Möhring | Pels Rijcken" <maartje.mohring@pelsrijcken.nl>

Datum: woensdag, 28 januari 2026 14:24

Aan: "verzoekschrift hof (Hof Amsterdam)" <verzoekschrift.hof.amsterdam@rechtspraak.nl>

CC: "stassen@uwadvocaten.nl" <stassen@uwadvocaten.nl>, Reimer Veldhuis | Pels Rijcken <reimer.veldhuis@pelsrijcken.nl>, "davine.roessingh@debrauw.com" <davine.roessingh@debrauw.com>, "pieter@acr.amsterdam" <pieter@acr.amsterdam>, Willem Heemskerk | Pels Rijcken <willem.heemskerk@pelsrijcken.nl>, "anton@ekker.legal" <anton@ekker.legal>

Onderwerp: RE: 200.360.223 R.A. [REDACTED] c.s / J.T. van Dissel c.s. [D100816_l67007657] [PRDF-11023859]

Edelhoogachtbare heer, vrouwe,

Conform onderstaand bericht van uw hof reageert de Staat hierbij op de door verzoekers bij e-mail van 22 januari 2026 gedane verzoeken.

De Staat markeert dat de materiële inzet van deze procedure is of verzoekers in het kader van voorlopige bewijsverrichtingen bepaalde personen als deskundige of getuige mogen horen. Dat verzoek van verzoekers is in eerste aanleg afgewezen. In het door verzoekers ingestelde hoger beroep gaat het, conform het bericht van uw hof van 3 december 2025, nu alleen over de ontvankelijkheid van het hoger beroep en het beroep op doorbrekingsgronden. Reeds tegen die achtergrond meent de Staat dat onderstaande verzoeken, die hieraan voorbij lijken te gaan, moeten worden afgewezen. Dat geldt in het bijzonder voor het verzoek om de genoemde personen op zitting te horen. Of deze personen al dan niet worden gehoord, is immers juist de materiële inzet van deze procedure, en die vraag kan in hoger beroep bovendien pas aan de orde komen als het beroep inhoudelijk zou worden behandeld. Voor het bewerkstelligen van een videoverbinding met deze personen bestaat daarom ook geen grond.

De Staat verzoekt uw hof verder om toepassing te geven aan de persrichtlijn 2025, waaruit onder meer volgt dat alleen geaccrediteerde journalisten en fotografen beeld- en geluidopnames mogen maken. Voor het in afwijking daarvan laten maken van beeld- en geluidopnamen door niet-geaccrediteerde journalisten – waarbij het ook niet duidelijk is wie dat dan zijn (en waarom niet die personen zelf, maar verzoekers, dit verzoek doen) – bestaat geen grond, en daartegen maakt de Staat ook bezwaar. Gelet op de aard van de zaak en de (aard van de) berichten die daar op sociale media en verschillende andere internetkanalen al over zijn verschenen bestaat te minder aanleiding van de persrichtlijn af te wijken. Verzoekers maken ook niet duidelijk waarom afwijking (in deze fase van de procedure) gerechtvaardigd zou zijn.

Voor het toekennen van een verlengde spreektijd, ziet de Staat evenmin aanleiding.

Hoogachtend,

Maartje Möhring

Maartje Möhring | senior advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 |
Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | + 31 70 515 3915 | maartje.mohring@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl |
[LinkedIn](#)

Van: verzoekschrift hof (Hof Amsterdam) <verzoekschrift.hof.amsterdam@rechtspraak.nl>

Verzonden: vrijdag 23 januari 2026 16:49

Aan: Reimer Veldhuis | Pels Rijcken <reimer.veldhuis@pelsrijcken.nl>;
davine.roessingh@debrauw.com; pieter@acr.amsterdam; Willem Heemskerk | Pels Rijcken
<willem.heemskerk@pelsrijcken.nl>; anton@ekker.legal

CC: stassen@uwadvocaten.nl

Onderwerp: FW: 200.360.223 R.A. [REDACTED] c.s / J.T. van Dissel c.s. [D100816_I67007657]

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij verzoek ik u z.s.m. doch uiterlijk binnen een week te reageren op onderstaand verzoek van wederpartij in bovenstaande procedure.

Met vriendelijke groet,

Griffie Handelsrekenen

088 36 11714

www.rechtspraak.nl



Van: stassen@uwadvocaten.nl <stassen@uwadvocaten.nl>

Verzonden: donderdag 22 januari 2026 21:38

Aan: verzoekschrift hof (Hof Amsterdam) <verzoekschrift.hof.amsterdam@rechtspraak.nl>
CC: reimer.veldhuis@pelsrijcken.nl; w.heemskerk@pelsrijcken.nl; davine.roessingh@debrauw.com;
pieter@acr.amsterdam; anton@ekker.legal
Onderwerp: Re: 200.360.223 R.A. [REDACTED] c.s / J.T. van Dissel c.s. [D100816_I67007657]
Urgentie: Hoog

Edelachtbare vrouwe, geachte collega's,

Met dit bericht maak ik een aantal verzoeken van verzoekers (appellanten) kenbaar. Deze verzoeken houden verband met de bepalingen in het toepasselijke procesreglement alsmede met de waarborgen voor een openbaar proces.

(1) Met referte aan het te dezen geldende procesreglement hebben appellanten de navolgende verzoeken.

1.1.4.4

Appellanten voorzien dat de voor de mondelinge behandeling gereserveerde tijd onvoldoende is voor een behoorlijke behandeling van de zaak. Om deze reden wordt het hof verzocht om meer tijd te reserveren, waaronder in ieder geval een spreektijd van één uur ten behoeve van de mondelinge toelichting in eerste ronde voor de advocaat van appellanten.

Motivering

Verweerders (geïntimeerden) werden door uw hof bij email d.d. 3 december 2025 verzocht om uitsluitend in te gaan op de ontvankelijkheid van het beroepschrift en de door verzoekers in hoger beroep ingeroepen doorbrekingsgronden. Nadat deze instructie door uw hof werd gegeven hebben geïntimeerden vier verweerschriften ingediend waarop de advocaat van appellanten ter zitting wenst te reageren teneinde het beroepschrift nader toe te lichten. Reeds gelet op het aantal, de omvang en de inhoud van deze verweerschriften volstaat de in het procesreglement voorziene maximale spreektijd van 10 minuten in eerste ronde niet.

De instructie van uw hof aan de advocaten van geïntimeerden d.d. 3 december 2025 laat onverlet dat de beoordeling van de vraag of het beroepschrift ontvankelijk is niet los kan worden gezien van de context waarin het verzoek in eerste aanleg en thans in hoger beroep werd gedaan. Die context moge uw hof en geïntimeerden, mede gelet op mijn email en brief d.d. 7 december 2025 aan uw hof en de advocaten van geïntimeerden, duidelijk zijn. In mijn brief aan uw hof d.d. 7 december jl. heb ik in dit verband het volgende geschreven:

'...Hiermee beschikt uw hof over wettig en overtuigend bewijs dat de Covid19 injecties in werkelijkheid een biowapen zijn, wat ook van belang is bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep. Het is van het allergrootste maatschappelijk belang dat de voorgedragen deskundigen worden gehoord. Het proces is niet eerlijk in de zin van artikel 6 EVRM zolang niet juist deze door verzoekers aangedragen deskundigen ten overstaan van een rechter worden gehoord...'

Het wettig en overtuigend bewijs in handen van uw hof waaruit blijkt dat de Covid19 injecties een biowapen zijn beperkt zich niet tot de bij brief d.d. 7 december 2025 toegezonden stukken en bestanden (waaronder videoboodschappen en rapportages van de aangedragen getuigen/deskundigen). Uw hof beschikt tevens over een beroepschrift met een groot aantal bijlagen die dienen als bewijs van de stelling dat Covid-19 geen ziekte is maar een project 'COVID-19: The Great Reset' waarvan geïntimeerden uitvoerders zijn. Gelet op dit alles is het voor de beoordeling van de in hoger beroep ingeroepen doorbrekingsgronden noodzakelijk om (ook) acht te slaan op de inhoud van al deze bewijzen waarover uw hof beschikt.

Bovendien gaat het bij een mondelinge behandeling waar appellanten recht op hebben om een behandeling van hun beroepschrift en niet slechts een behandeling van het beperkte verweer van geïntimeerden. De advocaat van appellanten moet daarom de gelegenheid worden geboden om het beroepschrift in volle omvang te kunnen toelichten wat veel meer behelst dan slechts ingaan op het beperkte formele verweer van geïntimeerden betreffende de ontvankelijkheid van het beroepschrift en de door verzoekers in hoger beroep ingeroepen doorbrekingsgronden.

Wat betreft het verweer van geïntimeerden merken appellanten dan ook voor de duidelijkheid uitdrukkelijk op dat het verweer van geïntimeerden incompleet is omdat geïntimeerden ook met inachtneming van de instructie van uw hof (veel verder) hadden moeten ingaan op de context van het beroep teneinde op het punt van de ontvankelijkheid van het beroepschrift en de door verzoekers ingeroepen doorbrekingsgronden een volwaardig verweer te kunnen

voeren. Dat geïntimeerden zulks om hen moverende redenen hebben nagelaten mag geen invloed hebben op de ruimte die aan appellanten wordt geboden om hun beroepschrift toe te lichten.

Verhinderdata

Wat betreft de opgave van verhinderdata gaan appellanten ervan uit dat de opgaven die reeds werden gedaan nog steeds actueel zijn. Voor zover dat anders is worden mijn collega's hierbij verzocht om uiterlijk maandag a.s. een geactualiseerde opgave van de verhinderdata aan ondergetekende te doen toekomen zodat ik deze nog binnen de in het procesreglement genoemde termijn van één week aan uw hof kan toezenden.

1.1.4.3.

Appellanten verzoeken uw hof om hen toe te staan dat zij de aangedragen getuigen/deskundigen Sasha Latypova, Katherine Watt, Michael Yeadon, Joseph Sansone en Catherine Austin Fitts naar de zitting mee te nemen zodat zij door uw hof kunnen worden gehoord en om de advocaat van appellanten in staat te stellen om tijdens de mondelinge behandeling met hen ruggespraak te kunnen hebben.

Gelet op de internationale woonplaatsen van deze getuigen/deskundigen verzoeken appellanten voor het geval één of meer van de door hen aangedragen getuigen/deskundigen niet in staat is om fysiek tijdens de zitting aanwezig te zijn, toe te staan dat er een online voor de procesdeelnemers en het publiek zichtbare en hoorbare verbinding met deze of dezen tijdens de zitting tot stand wordt gebracht. Hierbij wordt het hof beleefd verzocht om daarin een faciliterende rol te vervullen.

Verder wordt het hof verzocht om toelating van een tolk teneinde de door appellanten meegebrachte getuigen/deskundigen in staat te stellen om de zitting te volgen daar deze getuigen/deskundigen de Nederlandse taal niet machtig zijn. Ook wat betreft die tolk wordt het hof beleefd verzocht om een faciliterende rol te vervullen.

Motivering

Appellanten hebben een groot belang bij het kunnen meebrengen van de door hen aangedragen getuigen/deskundigen omdat deze personen die beschikken over voor de beoordeling van de zaak relevante en cruciale kennis in staat zijn om hun verklaringen en rapporten, die reeds onderdeel zijn van de procedure, nader toe te lichten en om alles gemotiveerd te weerleggen wat geïntimeerden tegen hun bevindingen zouden kunnen inbrengen.

(2) In verband met de waarborgen voor een openbaar proces hebben appellanten de navolgende verzoeken.

Appellanten verzoeken uw hof om de mondelinge behandeling integraal middels beeld- en geluidopname in de zittingszaal op te nemen en via een livestream uit te zenden alsmede om de opname in het bezit te stellen van de (advocaten van) de belanghebbenden. Tevens verzoeken appellanten uw hof om rekening te houden met een grote opkomst van geïnteresseerd publiek en (internationale) pers. In het bijzonder verzoeken appellanten om af te wijken van de bepaling 2.1 uit de herziene persrichtlijn die met zich meebrengt dat uitsluitend door de Rechtspraak geaccrediteerde journalisten beeld- en geluidopnamen in de rechtszaal mogen maken.

Motivering

Uw hof bepaalt zelf de orde in de rechtszaal en niet de afdeling communicatie van de gerechten en de Raad voor de rechtspraak. Bij de beëdiging van rechterlijke ambtenaren legt de rechterlijke ambtenaar de eed af dat, voor zover hier van belang, hij of zij trouw zal zijn aan de Koning, en dat hij of zij de Grondwet en alle overige wetten zal onderhouden en nakomen. De herziene persrichtlijn komt niet van de Koning en is geen wet. Wel doet de persrichtlijn categorisch de niet door de Rechtspraak geaccrediteerde pers tekort. Deze in de persrichtlijn opgenomen beperking is in het bijzonder in Covid-19 (als een project en geen ziekte) gerelateerde zaken zeer schadelijk gebleken voor de grondwettelijk verankerde openbaarheid van de rechtspraak die cruciaal is voor het kunnen functioneren van een democratische rechtstaat. Openbaarheid van rechtspraak is immers een voorwaarde is voor een eerlijke procesgang (fair trial), bevordert de rechtszekerheid en stimuleert het publieke debat.

De wel door de Rechtspraak geaccrediteerde pers heeft een grote bijdrage geleverd aan de enorme censuur rondom de (implicaties van de) bodemprocedure die bij de rechtbank te Leeuwarden aanhangig is (C/17/190788 / HA ZA 23/172) en waarvan de context dezelfde is als het beroep dat thans bij uw hof voorligt (Covid-19 als een project). Hoewel die zaak wereldwijd aandacht heeft vanwege de inhoud van het processuele debat dat in die zaak hoort plaats te vinden bericht de door de Rechtspraak geaccrediteerde pers hierover niet of nauwelijks en bericht zij

al helemaal niet over de vele bewijsmiddelen die zeer gemakkelijk zijn te raadplegen via www.rechtoprecht.online, de website van de Stichting RechtOprecht die deze procedure faciliteert. Het processuele debat in die procedure gaat dus vooral over de vragen of Covid-19 een ziekte is of een kwaadaardig project met het doel om mensen te misleiden en schade en leed toe te brengen om zodoende een nieuwe wereldorde te bewerkstelligen (COVID-19: The Great Reset), de vraag of de Covid-19 injecties een biowapen is en of de geïntimeerden de uitvoerders zijn van dat kwaadaardig project (COVID-19: The Great Reset) en uit dien hoofde civielrechtelijk uit onrechtmatige daad aansprakelijk jegens de eisers in die procedure die als gevolg van misleiding door geïntimeerden een Covid-19 injectie (biowapen) hebben laten zetten. De bewijsmiddelen in die zaak voor een bevestigende beantwoording van die vragen zijn voor wie het wil zien en horen meer dan overtuigend.

Het onderhavige beroep bij uw hof staat in deze zelfde context welke van een zodanig groot maatschappelijk belang is dat uw hof geen beperkingen op de openbaarheid van de rechtspraak kan toestaan en er rechtens en maatschappelijk een groot belang bestaat bij het inwilligen van de verzoeken van appellanten in dit verband.

Ik verneem graag van u naar aanleiding van vorenstaande verzoeken.

Van mijn collega's ontvang ik graag, voor zover aan de orde, zoals verzocht een geactualiseerde opgave van de verhinderdata.

Met vriendelijke groet,

Peter Stassen

Stassen & Kemps Advocaten B.V.
Bezoekadres: Nachtegaallaan 6, 5611 CV, Eindhoven
Correspondentieadres: Postbus 7004, 5605 JA, Eindhoven
Tel: +31 40 2676260
Mob: 06 - 41663460
stassen@uwadvocaten.nl
<http://www.uwadvocaten.nl>

Stassen & Kemps is registered with the Dutch Trade Register of the Chamber of Commerce under number 17225491.

Any business communication sent by Stassen & Kemps Advocaten B.V. is confidential and may be privileged or otherwise protected. If you receive it in error please inform us and delete it from your system.

Van: "verzoekschrift hof (Hof Amsterdam)" <verzoekschrift.hof.amsterdam@rechtspraak.nl>

Datum: dinsdag, 20 januari 2026 14:45

Aan: "reimer.veldhuis@pelsrijcken.nl" <reimer.veldhuis@pelsrijcken.nl>, "davine.roessingh@debrauw.com" <davine.roessingh@debrauw.com>, "pieter@acr.amsterdam" <pieter@acr.amsterdam>, "anton@ekker.legal" <anton@ekker.legal>, "w.heemskerk@pelsrijcken.nl" <w.heemskerk@pelsrijcken.nl>

CC: "stassen@uwadvocaten.nl" <stassen@uwadvocaten.nl>

Onderwerp: 200.360.223 R.A. [REDACTED] c.s / J.T. van Dissel c.s.

Geachte procesvertegenwoordigers,

Het hof heeft het door u ingezonden verzoekschrift ontvangen. Een kopie van het verzoekschrift heb ik naar de wederpartij en eventuele belanghebbende(n) gestuurd.

Het hof wil partijen horen in deze zaak. Hierbij roep ik u en uw cliënt(e) op om naar de mondelinge behandeling bij het hof te komen. Deze wordt gehouden op

9 maart 2026 om 11:00 uur in het Paleis van Justitie, IJdok 20 in Amsterdam. U dient zich tijdig te melden bij de informatiebalie in de centrale hal. Neemt u deze brief mee.

Voor de duur van de mondelinge behandeling en over het indienen van nadere stukken verwijst ik u naar het Procesreglement.

Verzoekende partij(en) en belanghebbende(n) dienen bij de mondelinge behandeling in persoon aanwezig te zijn, opdat zij het hof inlichtingen kunnen verstrekken. Rechtspersonen dienen zich voor dat doel te laten vertegenwoordigen door een of meer personen die van de zaak op de hoogte zijn.

Als u het hof belt of schrijft, noem of vermeld dan het zaaknummer.

Hebt u vragen naar aanleiding van deze brief, dan kunt u telefonisch contact opnemen met een van de medewerkers van de administratie van dit hof, afdeling civiel recht. Desgewenst kunt u een dag voorafgaand aan de zitting bij de administratie informeren naar de namen van de behandelende raadsheren. De administratie is bereikbaar op werkdagen van 8.30 tot 17.00 uur. Algemene informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Met vriendelijke groet,

T. Fani
Coördinator Verzoekschriften

Griffie Handelsrekenen

088 36 11714
www.rechtspraak.nl



Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponneerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 2022-16. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 2022-16. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.