

Gerechtshof Amsterdam

Rolzitting d.d. 14 januari 2026

Zaaknummer: 200.360.223/01

VERWEERSCHRIFT INZAKE ONTVANKELIJKHEID EN
DOORBREKINGSGRONDEN

Inzake:

A.C. VAN DER VOORT-KANT, wonende te Doesburg

Verweerster in hoger beroep sub 15

Advocaat: mr. A.H. Ekker

Tegen:

1. [REDACTED] BOS, wonende te Leeuwarden

2. [REDACTED] BULU, wonende te Brunssum

3. [REDACTED] MER, wonende te Leeuwarden

Verzoekers in hoger beroep

Advocaat: mr. P.W.H. Stassen

INLEIDING

1. Verzoekers in hoger beroep (hierna "[REDACTED] c.s.") hebben verzocht om voorlopige bewijsverrichtingen ex art. 196 e.v. Rv. De rechtbank heeft het verzoek van [REDACTED] c.s. bij beschikking van 20 augustus 2025 terecht afgewezen en tegen die beslissing geen hoger beroep opengesteld. [REDACTED] c.s. heeft evenmin verlof gevraagd om hoger beroep open te stellen. In plaats daarvan heeft hij zich rechtstreeks tot het hof gewend met een beroep op verschillende

doorbrekingsgronden. Dat beroep faalt, zoals hierna zal worden toegelicht. Verweerster in hoger beroep sub 15 (hierna "Kant") sluit zich in dat verband aan bij het verweerschrift ingediend namens de Staat der Nederlanden en verschillende natuurlijke personen (tezamen de "Staat") en het verweerschrift van Bourla.

KANT SLUIT ZICH AAN BIJ DE VERWEERSCHRIFTEN VAN DE STAAT EN BOURLA

2. Kant heeft kennisgenomen van de verweerschriften namens de Staat en Bourla. Kant sluit zich aan bij het verweer van de Staat en van Bourla en maakt alle stellingen van de Staat en Bourla tot de hare en in het bijzonder de volgende (samengevat weergegeven) stellingen:
 - a. ■■■ c.s. is niet-ontvankelijk in zijn hoger beroep, omdat tegen een beslissing op een verzoek om een voorlopige bewijsverrichting geen hogere voorziening openstaat, tenzij de rechter anders bepaalt (art. 200 lid 2 Rv). In het onderhavige geval heeft de rechter niet anders bepaald. ■■■ c.s. heeft ook geen verlot gevraagd om hoger beroep in te mogen stellen (paragraaf 2 verweerschrift Staat).
 - b. Het beroep van ■■■ c.s. op doorbreking van het rechtsmiddelenverbod kan niet slagen. Er is geen sprake van schending van zodanig fundamentele rechtsbeginselen dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak niet meer kan worden gesproken. ■■■ c.s. is aldus gelet op het rechtsmiddelenverbod van art. 200 lid 2 Rv niet-ontvankelijk in het hoger beroep (paragraaf 3.1 en 3.21-3.22 verweerschrift Staat).
 - c. In tegenstelling tot w ■■■ c.s. stelt, heeft de rechtbank voldoende acht geslagen op de door ■■■ c.s. gestelde 'maatschappelijke context', onder meer door in paragraaf 2.2 van de beschikking een samenvatting op te nemen van wat verzoekers aan hun verzoek ten grondslag hebben gelegd. Hoe dan ook kan het door ■■■ c.s. gestelde niet de conclusie dragen dat geen sprake zou zijn van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak (paragraaf 3.3-3.6 verweerschrift Staat).
 - d. Anders dan ■■■ c.s. beweert, was de mondelinge behandeling openbaar in de zin van artikel

- 6 EVRM (dat overigens niet van toepassing is op procedures als de onderhavige).¹ De rechtbank heeft publiek toegelaten tot de zittingszaal en heeft daarnaast een extra zittingszaal opengesteld, pers was aanwezig en er is een opname van de zitting gemaakt, die bovendien is geplaatst op de website van de stichting die achter de procedure van ■ s c.s. zit. Het gegeven dat personen zonder accreditatie -in lijn met de Persrichtlijn van de rechtspraak- geen foto's, geluids- of video-opnamen mochten maken, leidt niet tot de conclusie dat sprake is van schending van zodanig fundamentele rechtsbeginselen dat van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak niet meer kan worden gesproken (paragraaf 3. 7-3.10 verweerschrift Staat).
- e. In tegenstelling tot wat ■ s. stelt, heeft de procedure niet te lang geduurd. Het verzoekschrift dateert van 7 maart 2025. De mondelinge behandeling vond plaats op 9 juli 2025 en uitspraak is gedaan op 20 augustus 2025. ■ onderkent bovendien dat een dergelijke termijn normaal of zelfs kort is (paragraaf 3.11-3.13 verweerschrift Staat).²
 - f. In tegenstelling tot wat ■ c.s. stelt, is de rechtbank niet partijdig geweest door de door verzoekers aangedragen personen aan te merken als partijdeskundigen. De rechtbank heeft de personen di ■ :s. wilde laten horen, terecht aangemerkt als partijdeskundigen onder verwijzing naar artikel 192 Rv, nu het 'deskundigen' betreft die niet door de rechtbank zijn benoemd, maar waarvan het verhoor door een partij is verzocht. Bovendien spreekt ■ c.s. in het petitum van zijn verzoekschrift (meermaals) van "de partijdeskundigen" (paragraaf 3.14-3.16 verweerschrift Staat).
 - g. Niet valt in te zien waarom geen sprake meer zou zijn geweest van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak doordat de rechtbank geen prejudiciële vragen heeft gesteld aan het HvJE ■ c.s. heeft daarom niet verzocht en daar was ook anderszins geen aanleiding voor (paragraaf 3.17-3.18 verweerschrift Staat).
 - h. Tot slot is onjuist dat er door de afwijzing van het verzoek van ■ c.s. geen sprake is van een effectieve rechtsgang en een eerlijk proces, omdat ■ daarmee de mogelijkheid

¹ HR 24 maart 1995, ECLI:NL:HR:1995:ZC1683, NJ 1998/414, rov. 3.4.5.

² Beroepschrift ■ c.s., randnr. 14.

zou zijn onthouden zijn rechtspositie vast te stellen.³ Naar eigen zeggen heeft [REDACTED] door de door hem in hoger beroep overgelegde video's en verklaringen bewijs geleverd van zijn stellingen, zodat hij zijn rechtspositie kennelijk heeft kunnen vaststellen (paragraaf 3.19-3.20 verweerschrift Staat).

CONCLUSIE

3. Op grond van het voorgaande concludeert Kant dat het gerechtshof bij beschikking, voor zover rechtens mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, [REDACTED], niet-ontvankelijk zal verklaren in zijn beroep en [REDACTED] zal veroordelen in de proceskosten, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW vanaf veertien dagen na datum van de uitspraak.



Deze zaak wordt behandeld door mr. dr. A.H. Ekker
Ekker Advocatuur
Panamalaan 6G
1019 AZ Amsterdam
T: +31 (0)6 43 77 53 35
anton@ekker.legal

³ Beroepschrift [REDACTED] c.s., randnr. 13.