

# vonnis

---

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Leeuwarden

Zaaknummer: C/17/190788 / HA ZA 23-172



### Vonnis van 11 maart 2026

in de zaak van

1. [REDACTED],  
te Sneek,
2. [REDACTED],  
te Sneek,
3. [REDACTED],  
te Sneek,
4. [REDACTED],  
te Doetinchem,
5. [REDACTED],  
te Doetinchem,
6. (WIJLEN) [REDACTED],  
bij leven wonende te Zaandam,  
hierna te noemen: Tiekem,
7. [REDACTED],  
te Leeuwarden,  
eisende partijen,  
hierna samen te noemen: eisers,  
advocaat: mr. P.W.H. Stassen,

tegen

1. **EVERHARDUS ITE HOFSTRA,**
2. **JAAP TAMINO VAN DISSEL,**
3. **MARIA PETRONELLA GERARDA KOOPMANS,**
4. **MARK RUTTE,**
5. **SIGRID AGNES MARIA KAAG,**
6. **HUGO MATTHEÛS DE JONGE,**
7. **ERNST JOHAN KUIPERS,**
8. **DIEDERIK ANTONIUS MARIA PAULUS JOHANNES GOMMERS,**
9. **WOPKE BASTIAAN HOEKSTRA,**
10. **CORNELIA VAN NIEUWENHUIZEN,**
14. **FEIKE SIJBESMA,**  
allen woonplaats kiezende te 's-Gravenhage,
17. **DE STAAT DER NEDERLANDEN,**  
hierna te noemen de Staat,  
zetelend te 's-Gravenhage,  
hierna samen te noemen Hofstra c.s.,

advocaten: mr. R.W. Veldhuis en mr. M.E.A. Möhring,

11. **ALBERT BOURLA**,

wonende te [REDACTED] (Verenigde Staten van Amerika),

hierna te noemen Bourla,

advocaten: mr. D. Roessing en mr. Bredenoord-Spoek,

12. **GISELLE JACQUELINE MARIE-THÉRÈSE VAN CANN**,

wonende in [REDACTED],

13. **PAUL EDWIN JANSEN**,

wonende in [REDACTED],

hierna te noemen Van Cann c.s.,

advocaten: mrs. A. Bekema en P.A. Lichtendahl,

15. **WILLIAM HENRY BILL GATES III**,

wonende te [REDACTED] (Verenigde Staten van Amerika),

hierna te noemen: Gates

advocaat: mr. W. Heemskerk.

16. **AGNES CATHARINA VAN DER VOORT-KANT**,

woonplaats kiezende te Amsterdam,

hierna te noemen: Van der Voort-Kant,

advocaat: mr. A.H. Ekker,

gedaagde partijen,

hierna samen te noemen: gedaagden.

## 1. Het verdere procesverloop

1.1. Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen van 26 november 2025,
- de akte van depot van de zijde van eisers van 8 december 2025
- de akte uitlating partijen van de zijde van eisers
- de akte uitlating na tussenvonnissen van de zijde van Hofstra c.s.,
- de akte uitlating na tussenvonnissen van de zijde van Gates,
- de akte uitlating van de zijde van Van der Voort-Kant,
- de akte uitlating mondelinge behandeling van de zijde van Bourla,
- de akte uitlating partijen mondelinge behandeling van de zijde van Van Cann c.s.,
- de bij brief van 27 januari 2026 aan partijen bekend gemaakte rolbeslissing dat de mondelinge behandeling zal plaatsvinden op 22 oktober 2026 om 12:30 uur.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De verdere beoordeling

2.1. De rechtbank heeft opnieuw kennis genomen van de processtukken, waaronder haar tussenvonnissen van 26 november 2025 (hierna: het tussenvonnissen). De rechtbank neemt over en blijft bij wat zij in dat tussenvonnissen en de eerdere tussenvonnissen en rolbeslissing heeft overwogen en beslist.

2.2. In het tussenvonnissen heeft de rechtbank partijen in de gelegenheid gesteld zich bij akte uit te laten over hun wensen ten aanzien van het inhoudelijke gedeelte van de te plannen mondelinge behandeling. Alle partijen hebben in dat kader een akte genomen.

---

Verder heeft de rechtbank bepaald dat eisers zich in hun akte ook moesten uitlaten over de vraag wie eiser sub 7 is.

#### Identiteit van eiser sub 7

2.3. In hun akte hebben eisers onderbouwd toegelicht dat eiser sub 7 bij zijn geboorte de achternaam ██████ heeft gekregen en sinds het huwelijk met zijn vrouw tevens de achternaam van zijn vrouw, ██████, draagt. Nu duidelijk is dat er geen sprake is van een andere persoon zal de rechtbank eiser sub 7 blijven aanduiden met ██████, zoals in de dagvaarding is gedaan.

#### Wensen van partijen ten aanzien van de mondelinge behandeling

2.4. De rechtbank zal hierna ingaan op de wensen ten aanzien van het inhoudelijke gedeelte van de mondelinge behandeling die partijen in hun akte naar voren hebben gebracht.

#### *Doel van de mondelinge behandeling*

2.5. Van Cann c.s. hebben de rechtbank verzocht om op voorhand aan te geven wat het doel is van de mondelinge behandeling en ten aanzien van welke stellingen de rechtbank van welke partij nog een nadere toelichting wenst, dit om de mondelinge behandeling zo efficiënt mogelijk te laten verlopen en de spreektijd van de vele partijen te beperken. Zij hebben er daarbij op gewezen dat er al twee schriftelijke rondes hebben plaatsgevonden en er door eisers een aanzienlijke hoeveelheid stukken in het geding is gebracht.

2.6. De rechtbank overweegt onder verwijzing naar het tussenvonnis dat de mondelinge behandeling voornamelijk bedoeld is om de partijen zelf aan het woord te laten, omdat er al in twee rondes schriftelijk is geconcludeerd. De rechtbank kan zich niettemin voorstellen dat partijen bij een zaak met deze omvang nog bepaalde punten willen benadrukken en dat staat hen ook vrij, binnen de kaders van de spreektijd die door de rechtbank wordt toegestaan.

#### *Spreektijd*

2.7. Eisers hebben verzocht om een verlengde spreektijd van 120 minuten. Hofstra c.s. heeft verzocht om een gelijke hoeveelheid spreektijd als eisers, indien eisers om verlengde spreektijd zouden verzoeken. De overige partijen hebben betoogd dat een spreektijd van tien minuten per partij voldoende zou moeten zijn.

2.8. In het tussenvonnis heeft de rechtbank overwogen dat en waarom tijdens de mondelinge behandeling door de advocaten van partijen gebruik mag worden gemaakt van beknopte spreekantekeningen om de juridische standpunten van partijen nader toe te lichten. Eisers onderbouwen hun verzoek om een verlengde spreektijd van 120 minuten in de eerste plaats door te verwijzen naar het enorme maatschappelijke belang en de omvang van het dossier. Daarnaast is van belang dat gedaagden, ondanks het feit dat er al twee schriftelijke rondes zijn geweest, geen processuele bereidheid hebben getoond om in te gaan op de met bewijzen gestaafde kernstellingen van eisers, waaronder dat Covid 19 geen ziekte is maar een project en de Covid 19 injecties niet te onderscheiden zijn van een biowapen. Daar komt bij dat eisers met hun akte van depot zeer cruciale bewijzen voor deze

---

kernstellingen hebben gepresenteerd in de vorm van videoboodschappen van deskundigen en schriftelijke deskundigenverslagen. Deze bewijzen moeten kunnen worden toegelicht. Een spreektijd van 120 minuten is daarom niet bovenmatig, aldus nog steeds eisers. De rechtbank deelt die visie niet want de noodzaak voor een langere spreektijd volgt niet uit deze argumenten. Dit is alleen anders voor zover het gaat om de wens om een toelichting te geven op de pas onlangs gedeponeerde verklaringen en videoboodschappen. Dat kan naar het oordeel van de rechtbank op beknopte wijze.

2.9. De rechtbank zal de spreektijd van alle partijen in eerste termijn vaststellen op een half uur per partij. De rechtbank merkt hierbij op dat Van der Voort-Kant, Bourla, Van Cann c.s. en Gates hebben aangegeven genoeg te hebben aan tien minuten spreektijd. Daar stemt de rechtbank de planning van de zitting op af.

#### *Termijn voor indienen nadere stukken*

2.10. Bourla heeft de rechtbank verzocht om te bepalen dat eisers eventuele nieuwe producties ten minste een maand voor de mondelinge behandeling dienen te overleggen. Volgens Bourla hebben eisers dan ruim voldoende de gelegenheid gehad om te bepalen of en zo ja, welke producties zij nog wensen te overleggen terwijl tegelijkertijd gewaarborgd wordt dat gedaagden voldoende gelegenheid hebben eventuele reacties daarop te overleggen, uiterlijk twee weken voorafgaand aan de mondelinge behandeling.

2.11. De rechtbank overweegt dat zij ervan uitgaat dat alle van belang zijnde stukken inmiddels zijn ingediend. Voor het geval een partij toch nog stukken in het geding wil brengen, zal de rechtbank in het belang van een goede procesorde het volgende bepalen: deze partij dient de betreffende stukken uiterlijk vier weken voor de mondelinge behandeling in te dienen. Indien een andere partij in reactie daarop nog stukken in het geding wenst te brengen, dient zij dat uiterlijk tien kalenderdagen voor de mondelinge behandeling te doen.

#### *Organisatorische wensen*

2.12. De rechtbank stelt vast dat eisers en Van Cann c.s. ook nog wensen naar voren hebben gebracht die in de kern genomen van organisatorische aard zijn. Daar zal de rechtbank op een later moment bij brief op ingaan.

#### Slotoverweging

2.13. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

### **3. De beslissing**

#### De rechtbank

3.1. bepaalt dat, indien partijen zich ter mondelinge behandeling nog op niet overgelegde stukken willen beroepen, deze uiterlijk vier weken voor de mondelinge behandeling aan de rechtbank en de overige partijen moeten zijn toegezonden;

3.2. bepaalt dat, indien een van de andere partijen in reactie op de in 3.1. bedoelde stukken, nog stukken in het geding wenst te brengen, deze stukken uiterlijk tien kalenderdagen voor de mondelinge behandeling aan de rechtbank en de overige partijen moeten zijn toegezonden;

3.3. wijst partijen er op, dat voor de mondelinge behandeling **5 uur** zal worden uitgetrokken;

3.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.M. Telman, mr. T.P. Hoekstra en mr. P. van Eijk en in het openbaar uitgesproken op 11 maart 2026.

1.155



Voor ~~grosse~~/afschr. conform

11 MRT 2026

De griffier.

